

HOF VAN BEROEP BRUSSEL

WERKINGSVERSLAG

KALENDERJAAR 2012

**GOEDGEKEURD DOOR DE ALGEMENE
VERGADERING VAN HET HOF OP 23 MEI 2013**

INLEIDING

De algemene vergadering van het hof heeft op 23 mei 2013 het werkingsverslag voor het kalenderjaar 2012 goedgekeurd. Het wordt overgemaakt aan de bestemmingen die de wet aanwijst.

De welwillende lezer zal vooral oog willen hebben voor de noodzaak tot uitbreiding van het kader van magistraten, referendarissen, griffiers en personeel.

De realiteit gebiedt immers te zeggen dat een toenemend aantal magistraten (maar ook referendarissen, griffiers, personeel) de grenzen bereikt van het mogelijke aan inzet, motivatie en werkkraft.

Sommigen hebben die grenzen al overschreden wat resulteerde in langdurige afwezigheden.

Het beleid van de overheid moet ook oog hebben voor deze bij uitstek menselijke factor die onontbeerlijk is in het verschaffen van een kwaliteitsvolle openbare dienstverlening ten dienste van de burger.

Het is bijzonder frustrerend vast te stellen dat geen gevolg wordt gegeven aan herhaalde oproepen om hieraan te verhelpen door een uitbreiding van het aantal personen dat aan die dienstverlening bijdraagt (magistraten, referendarissen, griffiers, personeel).

De onderbemanning van het hof heeft tot gevolg dat (te) veel energie moet worden besteed aan crisismanagement; door de te krappe kaders, de moedwillig, om budgettaire redenen, niet tijdig opgevulde vacatures, de talrijke onbeschikbaarheden en de aan het hof opgedrongen prioriteiten (assisen en fiscale zaken, zo burgerlijk als correctioneel) moet teveel tijd geïnvesteerd worden om te voorzien in vervangingen, afgelasting van zittingen, herverdeling en nieuwe vaststelling van zaken, samenvoeging en herschikking van kamers en materies. Elke afwezigheid heeft directe gevolgen op de hele organisatie van het hof; er is geen ruimte meer om te manoeuvreren.

Uiteraard zijn personele middelen slechts optimaal inzetbaar wanneer ook materiële randvoorwaarden voorhanden zijn, zoals degelijke zittingszalen, raadkamers, kantoren, vergader- en ontmoetingsruimtes, beschikbaarheid van communicatiemiddelen, toegang tot juridische informatie, mogelijkheid tot kennisopbouw en kennisoverdracht.

Ook de mogelijkheid tot persoonlijke ontwikkeling en vorming is een onderdeel van een goede, efficiënte organisatie van justitie, evenals de mogelijkheid tot ontspanning.

Het beheer van het hof neemt alsmaar toe in omvang mede door een (over)bevraging (om mee te werken aan de werklasmeting, de selectie van referendarissen en assessoren bij de strafuitvoeringsrechtbanken, de selectie van een beheersdirecteur en zijn assistente, overleg met actoren zoals de korpsoversten en de Balies van het rechtsgebied, het college van eerste voorzitters, de vaste vergadering van korpsoversten, de ICT ontwikkeling, de toegang tot het Rijksregister, de gebouwencommissie, de commissie veiligheid, evacuatieplannen, ...) naast het verzekeren van de operationele werking van het hof (dienstregeling, wachtdienst, vervangingen, verdelingen en herverdelingen, evaluaties, interviews met kandidaten, organisatie van zittingen voor mega-zaken, overleg met magistraten, referendarissen, griffiers en personeel) en het voeren van overleg en onderhandelingen met in het bijzonder het parket-generaal, de minister van Justitie, de Federale Overheidsdienst Justitie en de Regie der Gebouwen. De uitbouw van een volwaardig beheerscomité bijgestaan door een volwaardige steundienst (die overigens voorzien is bij wet, maar nooit werd opgericht) is daarom onontbeerlijk.

Ook de bij wet vereiste aanwezigheid van magistraten in allerhande raden en commissies kan belastend werken.

Een kort overzicht van de secties van het hof benadrukt de noodzaak van kaderuitbreiding. De onderbouwing met cijfers is het voorwerp van het verslag zelve (de personele middelen in hoofdstuk I, de logistieke middelen in hoofdstuk II, de operationele werking in hoofdstuk III, de statistische gegevens nopens input en output in hoofdstuk V, de evolutie van de werklust in hoofdstuk VI, de evolutie van de gerechtelijke achterstand in hoofdstuk VII en de achterstand in het beraad in hoofdstuk VIII).

De fiscale sectie

Uit het werkingsverslag voor het kalenderjaar 2012 blijkt dat de voorraad nog te behandelen fiscale zaken belangrijk is (1.881 zaken) en dat deze voorraad een belangrijk deel uitmaakt van de totale voorraad burgerlijke zaken (16,22 %). Het gros van deze voorraad omvat zaken die in staat zijn om behandeld te worden (per 15 april 2013 meer dan 67 %). Uitgezet tegenover een output van 464 zaken in 2012, betekent dit, in absolute cijfers, een behandelingsduur *rebus sic stantibus* van meer dan 4 jaar in de huidige bezettingsgraad. Daarmee wordt dan geen rekening gehouden met de nieuwe, bijkomende zaken en de ongeveer 33 % zaken die hangend zijn maar nog niet in staat en dus in de loop van die periode in staat zullen zijn.

De fiscale zaken dienen bij uitstek behandeld te worden door magistraten die gespecialiseerd zijn in fiscale materies.

Het hof beschikt over een (beperkt) aantal magistraten, dat gespecialiseerd is in fiscale zaken (in totaal 6, die echter niet allen voltijds kunnen ingezet worden in de burgerlijke fiscale zaken; slechts 3 magistraten kunnen voltijds ingezet worden; in 2012 ontbrak één voltijds magistraat wegens langdurige ziekte; de 2 andere magistraten houden zitting deels in de fiscale sectie en deels in de correctionele sectie). In totaal worden 2 Franstalige magistraten en 4 Nederlandstalige, tweetalige magistraten in deze sectie ingezet; geen van hen is titularis van het adjunct-mandaat van kamervoorzitter.

Dankzij de bereidheid en de actieve medewerking van plaatsvervangende raadsheren die gespecialiseerd zijn in fiscale zaken, kunnen enkele bijkomende, aanvullende zittingen georganiseerd worden. De problematiek van de plaatsvervangende raadsheren is gekend: nog afgezien van de principiële vraag naar de mogelijkheid tot inzetbaarheid (maar nood breekt wet), worden zij niet vergoed in functie van hun prestaties.

Vanuit de veronderstelling dat een relatief belangrijke, homogene groep van fiscale zaken wellicht versneld zou kunnen worden afgehandeld, werden de zaken "leegstandsheffing" ter voorbereiding toevertrouwd aan één voltijdse referendaris. Dit project is tot stilstand gekomen omdat deze referendaris elders statutair benoemd werd. Het is overigens maar een druppel op een hete plaat.

Zoals uit de commentaar bij de voorraad burgerlijke zaken blijkt (zie hierna), kunnen uit die sectie geen magistraten weggehaald worden om bijkomend ingezet te worden in de fiscale sectie.

Het kader dient dus noodzakelijk uitgebreid te worden, niet alleen om minstens een taalevenwicht te kunnen ontwikkelen maar ook om een grote voorraad zaken binnen een redelijke termijn te kunnen afhandelen en dus de gerechtelijke achterstand aanzienlijk te verminderen.

De burgerlijke sectie

De voorraad hangende burgerlijke zaken is weliswaar met meer dan de helft afgenomen sinds 2000 (deze afname is onder meer te wijten aan de invoering vanaf 2007 van de ambtshalve weglatingen), maar blijft belangrijk (11.598 per 31.12.2012).

Wanneer de maximale inzetbaarheid van effectieve magistraten (zie hoofdstuk I voor de globale inzetbaarheid in het kalenderjaar 2012) wordt afgezet tegen het aantal zaken in

voorraad (zonder te spreken van de nieuwe, toekomstige zaken), is ook hier dus de conclusie dat de uitbreiding van het kader noodzakelijk is. De gerechtelijke achterstand kan op geen enkele andere manier substantieel verminderd worden.

De zogenaamde exclusieve bevoegdheden van het hof bleven ook in het kalenderjaar 2012 voorwerp van herhaalde verzoeken aan de minister van Justitie om het personeelskader (magistraten, referendarissen, griffiers) uit te breiden. De hoop die was gewekt door het regeerakkoord van 1 december 2011 werd de bodem ingeslagen door de Algemene Beleidsnota van de minister van Justitie van december 2012.

De correctionele sectie

Deze sectie staat voortdurend onder druk vanwege het parket-generaal om bijkomende zittingen te organiseren.

Aan die druk kan niet worden toegegeven, omwille van de beperkte personele middelen waarover het hof beschikt. Een uitbreiding is ook om die reden noodzakelijk.

De Assisen

Als toegeving aan de externe druk om voorlopige invrijheidsstellingen te voorkomen, wegens overschrijding van de redelijke termijn, van personen die verwezen waren naar het Hof van Assisen, werd in de periode 2010-2011-2012 een bijzondere inspanning geleverd in de organisatie van een toenemend aantal sessies. Hierdoor konden in 2012 maar liefst 30 zaken worden afgehandeld hetgeen het dubbel is van het gemiddelde van de laatste tien voorgaande jaren. Het spreekt vanzelf dat deze inspanning ten koste ging van de operationele werking van correctionele kamers van het hof en van het beheer waaruit leden van het hof dienden te worden weggetrokken, voor soms langere periodes, om het voorzitterschap van een sessie van het Hof van Assisen op te nemen.

Ook aan deze noodzaak en de herhaalde roep tot uitbreiding van het kader werd geen gehoor gegeven.

De Jeugdsectie

Dankzij aangehouden inspanningen van een overigens slinkend aantal magistraten dat ingezet kon worden in deze sectie, kon in het kalenderjaar 2012 nog een break even gehaald worden, maar ook hier zijn de grenzen bereikt en is er een bijzondere behoefte aan aanvulling van het kader.

△

De overheid moet zich bewust zijn van de essentiële rol die Justitie speelt in de samenleving, en moet daarom de nodige middelen ter beschikking stellen.

△

HOOFDSTUK I: PERSONELE MIDDELEN

A. Personeelsformatie:

Tabel 1: Overzicht van de personeelsbezetting binnen de personeelsformatie.

	Gemiddelde personeelsformatie	Gemiddelde bezetting van de personeelsformatie	Delegaties of externe opdrachten	Afwezigheden om medische redenen	Afwezigheden om medische redenen die een weerslag hebben op de werking van het rechtscollege	Andere afwezigheden			Niet-rechtsprekende taken
	2012	2012	2012	2012	2012	Opleidingen verstrekken +	Deelnemen aan commissies	Opleidingen volgen	2012
Magistraten	-	67.34	4	1.6	0.58	0.04	-	0.17	2
Plaatsvervangende Raadsheren	-	-	0	-	-	-	-	-	-
Plaatsvervangende magistraten	-	-	0	-	-	-	-	-	-
Referendarissen	6	4.48	0	62	62	-	-	22	-
Griffiers	46	45.1	0	319	319	-	-	48	-
Ander administratief personeel	43.6	37.8	0	1042	1042	-	-	29	-

B. Buiten de personeelsformatie

Tabel 2: Overzicht van de personeelsbezetting buiten de personeelsformatie.

	Gemiddelde Personeelsformatie	Gemiddelde bezetting van de personeelsformatie	Delegaties of externe opdrachten	Afwezigheden om medische redenen	Afwezigheden om medische redenen die een weerslag hebben op de werking van het rechtscollege	Andere afwezigheden			Niet-rechtsprekende taken
	2012	2012	2012	2012	2012	Opleidingen verstrekken	Deelnemen aan commissies	Opleidingen volgen	2012
Contractuele juristen	4.61	4.15	-	84	84	-	-	6	-
Ander contractueel administratief personeel	-	-	-	-	-	-	-	-	-

C. Opmerkingen

C.1. Met betrekking tot de effectieve magistraten en plaatsvervangende raadsheren

Het hof van beroep te Brussel kent, voor de effectieve magistraten, een wettelijk kader, een tijdelijk kader en een kader in overtal. Het wettelijk kader telt 46 raadsheren en 16 kamervoorzitters, of in totaal 62 magistraten. Het tijdelijk kader telt 9 magistraten. Het kader in overtal telt 4 magistraten. In theorie dient het hof dus te beschikken over 71 effectieve magistraten.

In het kalenderjaar 2011 werd voor het eerst sinds geruime tijd een volledig kader van 71 magistraten bereikt.

In 2012 gingen minstens (de deelname aan commissies is niet berekend bij gebreke aan gegevens) 3.48 VTE verloren als volgt:

1. 1.08 VTE niet ingevulde vacatures.
2. 2.40 VTE afwezigheden wegens:
 - a. ziekte (584 kalenderdagen of 1.60 VTE);
 - b. geven van vorming (15 kalenderdagen of 0.04 VTE);
 - c. volgen van vorming (61 kalenderdagen of 0.17 VTE);
 - d. andere redenen (214 kalenderdagen of 0.59 VTE).

De bevindingen die vervat zijn in het werkingsverslag voor het kalenderjaar 2010 blijven onverkort gelden. Het blijft belangrijk te vermelden dat niet alle afwezigheden gekend zijn, omdat meestal maar tot aanmelding en registratie wordt overgegaan wanneer de afwezigheid samenvalt met een geplande aanwezigheid op het paleis (bijvoorbeeld wegens zitting).

Het aantal magistraten is volstrekt ontoereikend zelfs wanneer ook rekening wordt gehouden met het tijdelijk kader. Het is onmogelijk om met het beschikbaar aantal magistraten onder meer en vooral te zorgen voor:

1. een volwaardige familiekamer (zowel in Nederlandstalige als Franstalige zaken);
2. een volwaardige fiscale kamer (zowel in Nederlandstalige als Franstalige zaken);
3. een volwaardige bijkomende burgerlijke kamer (zowel in Nederlandstalige als Franstalige zaken);
4. een volwaardige bijkomende correctionele kamer (zowel in Nederlandstalige als Franstalige zaken);
5. een volwaardige én een bijkomende tweetalige kamer met exclusieve bevoegdheden.

Voor de situatie van de kamer die de dossiers betreffende de exclusieve bevoegdheden van het hof van beroep te behandelen heeft, is zorgwekkend en wordt al sinds lang aangeklaagd. Zij kan op dit ogenblik enkel samengesteld worden met twee Nederlandstalige, tweetalige magistraten en mist dus structureel een derde magistraat. Bovendien is er nood aan een tweede kamer omdat, indien beslissingen van de actuele kamer gecasseerd worden met verzending naar het hof, geen gespecialiseerde competentie aanwezig is en ook niet op korte termijn kan opgebouwd worden omwille van de complexiteit en de technische aard van de behandelde materies. Het hof heeft zeer actief meegewerkt aan de redactie van voorontwerpen van wetsvoorstellen om hieraan te verhelpen maar moet opnieuw vaststellen dat er in de beschreven periode geen ruimte is of werd gemaakt om constructief tot een oplossing te komen.

Een bijkomend probleem is het toenemend beroep dat wordt gedaan op magistraten om deel uit te maken van door de wetgever of decreetgever opgerichte raden en commissies. Het is ronduit ergerlijk te moeten vaststellen dat deze functies enkel opengesteld worden

voor actieve magistraten of emeriti magistraten en bijvoorbeeld niet voor magistraten die vervoegd op rust zijn gesteld (zonder nog te spreken over de meestal al te lage vergoeding). Het hof heeft deze ergernis vertaald, tot op heden zonder resultaat.

De bewuste en gewilde vertraging in de opvulling van vacante plaatsen als gevolg van de omzendbrieven 154, 154bis en 154ter van de minister van Justitie (zowel van magistraten als van griffiers en personeel) blijft een steeds weerkerende frustratie die voor ernstige problemen in de organisatie van het hof zorgt. Zij moet worden opgeheven: de bekendmaking van vacatures moet zo georganiseerd worden dat een vacante plaats opgevuld kan worden op het ogenblik dat zij openvalt.

De plaatsvervangende raadsheren verdienen meer waardering voor de prestaties die zij leveren ten behoeve van het gerecht. Zij zijn onontbeerlijk in de operationele organisatie van het hof, zeker wanneer daarbij beroep kan worden gedaan op hun expertise en competentie. Het is onaanvaardbaar dat die prestaties niet op een redelijke wijze vergoed worden.

C.2. Met betrekking tot de griffiers en het griffiepersoneel

C.2.1 Actueel kader – Situatie op 31/12/2012

Graad	Kader	Effectief
Hoofdgriffier	1	1
Griffier-hoofd van dienst	3	1
Afgevaardigde griffier-hoofd van dienst	/	1
Wvd. Griffier-hoofd van dienst	/	1
Griffier	33	31(+11 afvaardigingen)
Contractueel deskundige	2	1,80
Assistent	22	17,80
Medewerker	19	11,46
Contractueel medewerker	/	17,20
Toegelaten overtal	4,5	/
TOTAAL	84,5	83,26

C.2.2. Evolutie van het kader

Net zoals in 2011 is een griffier tot de functies van griffier-hoofd van dienst afgevaardigd teneinde de afwezigheid van een griffier-hoofd van dienst sinds 1 januari 2010 te verhelpen. Deze griffier oefent haar functies in de fiscale en jeugdgriffie uit.

De hoofdgriffier heeft in 2012 een tweede griffier aangewezen om de functies van griffier-hoofd van dienst in de correctionele afdeling uit te oefenen, gezien de pensionering van een tweede griffier-hoofd van dienst.

Deze twee ontbrekende griffiers-hoofden van dienst werden op dit moment nog niet vervangen, bij gebrek aan (geslaagde) kandidaten voor de toelatingsexamens tot niveau A2.

Alleen één van deze aanwijzingen wordt ingehaald door de afvaardiging van een personeelslid tot de functies van griffier.

Kortom, op de drie plaatsen van griffiers-hoofden van dienst, zijn er twee vacant.

Net zoals in 2011, konden de twee griffiers die deze functies van griffier-hoofd van dienst uitoefenen niet aangesteld worden voor de opdrachten die hen theoretisch toekomen, aangezien de administratieve diensten van de griffie constant leiding en steun op het terrein nodig hebben.

Op het gebied van het aantal personeelsleden, is het kader niet gewijzigd.

C.2.3. Verplaatsingen

Een griffier-hoofd van dienst en 12 medewerkers of assistenten hebben in 2012 de griffie verlaten. Twee griffiers en 7 medewerkers of assistenten hebben de griffie vervoegd. Het resultaat is dat alle personeelsleden die de griffie hebben verlaten niet werden vervangen.

Wanneer een personeelslid zijn werk opgeeft wordt de continuïteit van de dienst verstoord. De vorming van het (nieuw) personeelslid moet beginnen.

Een constante afwisseling van personeelsleden draagt in het algemeen bij tot een daling van niveau en kwaliteit.

Teneinde dit verschijnsel te verzachten, werd de rol van de griffiers die hun functies in de griffie uitoefenen verduidelijkt en de documentatie die in de diensten bestaat werd verenigd zodat het opstellen of bijhouden van specifieke handboeken en van een documentatie kan worden opgestart. Wat gedaan werd in 2012 zal moeten voortgezet worden in 2013.

C.2.4. Aantal dagen afwezigheden

<u>Griffie</u>	<u>arbeids- = ongev l</u>	<u>ziek</u>	<u>bevalling s- verlof</u>	<u>sociaal - verlof</u>	<u>Verlof z. - wedde</u>	<u>opleiding</u>	<u>exame n</u>	<u>blo e d</u>	<u>vakbon d</u>	<u>Opleiding sverlof</u>	<u>Omstandi gheidsver lof</u>
Burgerlijk											
Griffiers	1	125	0	0	0	7	0	6	0	0	6
adm. personeel	1	607	0	15	0	9,5	4,5	30	20	7,5	0
Correctione el											
Griffiers	0	157	0	0	0	11	0	5	0	0	8

adm. Personeel	2	318	0	28	9	13	1,5	7	1	0	5
Jeugd + Fiscale											
Griffiers	2	37	0	9	0	19,5	0,5	3	0	0	0
adm. Personeel	0	88	0	0	1	2,5	3	6	0	0	0
Secretariaat HG											
Griffiers	1	0	0	0	0	6,5	0,5	0	0	0	0
adm. Personeel	0	21	0	0	0	2	1	3	0	0	4
Secretariaat EV											
Griffiers	0	0	0	0	0	4	0	0	0	2	0
adm. Personeel	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
Referendarissen	0	146	2	12,5	5	28	0,5	0	0	5	0
Bibliotheek	0	8	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0
Beheersdirecteur	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Totaal 2012	7	1507	3	64,5	15	105	12	60	21	14,5	24

Het aantal afwezigheidsdagen is in het algemeen weinig veranderd; we moeten echter opmerken dat een bijzondere aandacht aan de opleiding van de personeelsleden werd geschonken. Het leek immers nuttig om iedereen de mogelijkheid te bieden een opleiding te volgen die hem toelaat een kwaliteitswerk te verrichten en over de nodige instrumenten daarvoor te beschikken.

C.2.5. Aanwervingen

Er is geen wijziging tegenover het vorig verslag.

C.2.6 Organisatie en overleg

De hoofdgriffier maakt deel uit van het beheerscomité van het hof, zoals de eerste voorzitter, zijn twee adjuncten en de beheersdirecteur. Het overleg binnen deze entiteit is ononderbroken.

De hoofdgriffier overlegt ook dagelijks met de griffiers-hoofden van dienst. Dit overleg heeft als onderwerp de menselijke en materiële middelen en de organisatie.

De griffiers-hoofden van dienst treden op de zelfde manier op met het personeel dat onder hun gezag is.

In het algemeen, wat de organisatie betreft:

- werd, op het gebied van het bijwonen van de zittingen, ervoor gezorgd dat de werklust van elke zittingsgriffier zoveel mogelijk gelijk verdeeld wordt, rekening houdend met de affiniteiten van iedereen. Er werd bovendien getracht, in de mate van het mogelijke één zittingsgriffier per kamer toe te wijzen, en dit om de samenwerking tussen de verschillende deelnemers te vergemakkelijken. Elke mogelijke voorspelbare wijziging wordt vooraf bestudeerd en wordt na overleg met de betrokken zittingsgriffiers geïmplementeerd.
- werden de aanstellingen en heraanstellingen van de personeelsleden van de griffie verwezenlijkt door zowel rekening te houden met de wensen van de betrokkenen als met de noden van de organisatie.

Sommige diensten werden gereorganiseerd teneinde het hoofd te bieden aan een hoge werklust of om een gebrek aan menselijke middelen te verhelpen.

C.3. Met betrekking tot de referendarissen en contractuele juristen

Het aantal referendarissen en contractuele juristen dat ter beschikking wordt gesteld van het hof is ontoereikend in die mate dat één jurist zijn/haar werk moet verdelen over meer dan één kamer en dat er kamers zijn die geen beroep kunnen doen op de bijstand en ondersteuning door een jurist. Hun statuut inzake remuneratie en carrièremogelijkheden dient overeen te stemmen met de waardering voor de prestaties die zij leveren.

C.4. Met betrekking tot de kamerdeurwaarders

Het beleid dient dringend klare beslissingen te nemen met betrekking tot de kamerdeurwaarders of zittingsbodes. Zij zijn een belangrijke schakel in de rechtsbedeling: zij vervullen een brugfunctie tussen de rechtszoekenden en het gerecht en zorgen ervoor dat de zittingen ordelijk kunnen georganiseerd worden en ook ordelijk verlopen. Het aantal vergoedbare uren dat, op grond van de opeenvolgende omzendbrieven (154, 154bis en 154ter), wordt toegekend aan het rechtsgebied van het hof van beroep is volstrekt ontoereikend; de eenzijdige lineaire begrotingsbeperkingen dienen te worden opgeheven en een toereikende enveloppe moet ter beschikking gesteld worden van het hof.

HOOFDSTUK II: LOGISTIEKE MIDDELEN

Het werkingsverslag voor het kalenderjaar 2010 gaf op een gedetailleerde wijze de stand van zaken weer met betrekking tot de logistieke middelen van het hof van beroep (dit zijn, volgens de Hoge Raad voor de Justitie: lokalen, informatica, documentatiedienst, budget). Alle vragen die door de Hoge Raad voor de Justitie werden gesteld, werden daarin beantwoord. Spijtig genoeg blijven de antwoorden en de problemen die daarin werden uitgelegd, actueel en ongewijzigd.

LOKALEN

Het ruime gebouw waarin het hof van beroep gehuisvest is (Poelaertplein 1 of in het kort P1) en dat het hof deelt met andere rechtscolleges (het Hof van Cassatie, een deel van de rechtbank van eerste aanleg – in het bijzonder de onderzoeksgerechten en de correctionele kamers - en de twee Brusselse Balies) en andere gebruikers (het parket-generaal, de bank ING PRIVALIS en de Regie der Gebouwen), wordt beheerd door de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie en de procureur-generaal bij datzelfde Hof die daarin bijgestaan en geadviseerd worden door de Gebouwencommissie. Zij staan ook in voor de ontvangst van de bezoekers, dat wil zeggen de bestaffing van het onthaal, en voor veiligheid en toezicht (via toezichtpersoneel en camerabewaking).

Het hof van beroep beheert enkel de lokalen die haar werden of worden toegewezen, dat wil zeggen dat het deze lokalen bezet en toebedeelt aan de kamers om er zitting te houden, aan magistraten en referendarissen om er kantoor te houden, aan de griffies en aan archiefruimte. Het beheert ook de parking vóór het Justitiepaleis aan het Poelaertplein (de zogenaamde erekoer), dat wil zeggen dat het toelating geeft om er te mogen parkeren. Het beheer van het hof is dus beperkt tot een operationele toewijzing van lokalen en parkeerruimte, zonder dat het hof beschikt over middelen om deze ruimtes te onderhouden of aan te passen.

Het is bijzonder moeilijk en in sommige gevallen onmogelijk om een consensus (zowel in de schoot van de Gebouwencommissie als daarbuiten) te bereiken of tot een beslissing te komen met betrekking tot de bestemming van de lokalen in het gerechtsgebouw in functie van de noden van wie er gehuisvest is. Dit heeft onder meer te maken met de historische verdeling van de lokalen, de toestand waarin het gebouw en zijn lokalen zich bevinden, de beperkte of onbestaande middelen om aan die toestand te verhelpen en het statuut van het gebouw dat een beschermd monument is.

Het hof van beroep beschikt – soms precair en voorlopig – over lokalen die verspreid liggen over het gebouw en over verschillende niveaus van het gebouw. Dit leidt er onder

meer toe dat het transport van dossiers, briefwisseling en stukken tijd neemt en moeizaam verloopt.

Enkele kamers moeten noodgedwongen zitting houden in meer dan één lokaal, wat hun werking verstoort (onder meer omdat niet altijd op dezelfde plaats kan beraadslaagd worden, omdat dossiers moeten worden verhuisd van het ene lokaal naar het andere en omgekeerd en omdat soms, op ongelegen momenten, de plaats moet worden geruimd voor een andere kamer).

Wanneer een lokaal onbeschikbaar wordt, ondervindt het hof de grootste moeilijkheden om een ander geschikt lokaal te kunnen bezetten. In 2011 is dit het geval geweest voor het zittingslokaal van de kamer van inbeschuldigingstelling dat moest gesloten worden wegens de aanwezigheid van stofdeeltjes die de gezondheid konden schaden. Het nieuwe lokaal werd door de rechtbank van eerste aanleg voorlopig en precair ter beschikking gesteld. In 2012 houdt de kamer van inbeschuldigingstelling nog altijd zitting in dit laatste lokaal. Het lokaal dat tot 2011 werd gebruikt en dan ontruimd diende te worden, is nog altijd onbeschikbaar in 2012.

Het hof beschikt over geen middelen om herstellingswerkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren, en heeft niet de bevoegdheid om die werken aan te besteden. Het moet daarvoor beroep doen op derden – in het bijzonder de Regie der Gebouwen - wat meestal moeizaam verloopt en niet altijd tot resultaten leidt.

Ondanks de afwezigheid van middelen is het hof erin geslaagd in 2011 enkele beleidsdoelstellingen van de eerste voorzitter te realiseren.

Zo werden alle diensten van het beheer ondergebracht in één gang op dezelfde verdieping: het kantoor van de HR manager daarna van de beheersdirecteur, het secretariaat van de eerste voorzitter, de kantoren van de adjuncten van de eerste voorzitter, de kantoren van de eerste voorzitter en van de hoofdgriffier, het secretariaat van de hoofdgriffier. In dezelfde gang bevindt zich ook de burgerlijke griffie van het hof. Naar de advocaten en rechtszoekenden toe is dit een overzichtelijke clustering van belangrijke onderdelen van het hof met een verhoogde bereikbaarheid van die diensten tot gevolg.

Het hof is er ook in geslaagd het zittingslokaal, de raadkamer en de griffie van de fiscale sectie onder te brengen in één gang op dezelfde (ondergrondse) verdieping. Niet alleen biedt dit hetzelfde voordeel voor advocaten en rechtszoekenden als hiervoor beschreven, maar bovendien is de afstand tussen de zittingszaal en de griffie gering en wordt dus de transportproblematiek zeer sterk ingeperkt. Hierdoor kan efficiënter gewerkt worden. Dit betekent nochtans niet uit dat hier een ideale situatie is bereikt, zoals blijkt uit de opmerkingen die verder in dit verslag worden gemaakt.

In 2012 werden eindelijk de werken uitgevoerd en beëindigd waardoor de jeugdgriffie van het hof in gerenoveerde lokalen kon worden gehuisvest, met daarop aansluitend een volledig vernieuwde zittingszaal voor de jeugdkamers van het hof. Deze realisatie wordt nu bezwaard door een evacuatieplan dat ter studie ligt waarbij aangedrongen wordt om de gang die twee delen van de jeugdgriffie verbindt te allen tijde open te houden, wat in feite neerkomt om een splitsing van de jeugdgriffie met alle praktische problemen vandien, in het bijzonder het slotvast sluiten van twee delen wat de communicatie tussen die delen niet vergemakkelijkt.

Problematisch blijft de huisvesting van de griffie vastgestelde zaken, die op dit ogenblik is ondergebracht in een afgesloten gang. Deze gang moet opengemaakt worden als deel van een ontworpen evacuatieplan. Tot nu toe werd nog geen oplossing gevonden om de griffie vastgestelde zaken te kunnen verhuizen, noch via de Gebouwencommissie noch via de Regie der Gebouwen.

Op 3 januari 2012 werden de kantoren van de magistraten van de correctionele kamers en archieftruimte van het hof grondig vernield door een brand. In de loop van 2012 werden herstelingswerken uitgevoerd. In 2012 konden deze lokalen nog niet opnieuw in gebruik genomen worden.

Een bijzonder nijpend probleem betreft de veiligheid van het gebouw in de ruime zin van het woord. Deze veiligheidsproblematiek spreidt zich uit over de beveiliging van kamers van inbeschuldigingstelling en correctionele kamers waar gedetineerden dienen te verschijnen, de controle op de bezoekers van het gebouw, het toezicht op het gebouw zowel buiten als binnen, de opslag van gevoelige dossiers en overtuigingsstukken, het transport van dossiers, de toegankelijkheid van het gebouw zowel van buiten uit als binnenin, de evacuatie in geval van dreiging (zoals een bommelding) en brand.

In 2012 werd bijzondere aandacht besteed aan de problematiek van de stabiliteit van de gang aan de burgerlijke griffie van het hof. Er werden peilingen en studies verricht door de Regie der Gebouwen maar er werd nog niet overgegaan tot definitieve ingrepen; de verantwoordelijke van de FOD Justitie liet wel weten dat er geen gevaar was.

De toegankelijkheid van het gebouw voor rolstoelgebruikers blijft omslachtig en in de praktijk vrijwel onbestaande.

Signalisatie ontbreekt in grote mate, hoewel daartoe bijzondere (maar niet altijd gecoördineerde) inspanningen worden gedaan.

In 2012 werd ook een structureel probleem vastgesteld met betrekking tot de Lexmark E330 printers, die bleken niet langer onder garantie te staan zodat zij ook niet meer

hersteld werden, hoewel in de meeste gevallen het defect zou kunnen hersteld worden door een kleine ingreep.

De werking van de griffies wordt in belangrijke mate bemoeilijkt door:

- ⇒ De te kleine oppervlakte van het lokaal van de burgerlijke griffie om de stroom van dossiers op een adequate manier te verwerken. De ruimte waarover de personeelsleden beschikken om hun taken uit te voeren is te beperkt.
- ⇒ De verspreiding van de verschillende archiefruimtes (3^{de} verdieping, verdieping 0.1) en het gebrek aan archiefruimte in de buurt van de griffies maakt dat er te veel tijd verloren gaat om stukken en rechtsplegingsbundels te classeren. Daarnaast is er eveneens een schrijnend tekort aan archiefruimte.
- ⇒ Er zou nu eens en voor altijd een duidelijk antwoord moeten komen op de vraag of er omwille van het archief gelegen boven de burgerlijke griffie instortingsgevaar bestaat of niet, zodat duidelijk wordt of dit archief kan en mag verder gebruikt worden.
- ⇒ De fiscale griffie is gelegen op -1 en bestaat uit 3 naast elkaar gelegen lokalen. Eén van deze lokalen was in 2011 in beslag genomen door de dienst "verzending" (2 personen) evenals door een derde persoon die in dit lokaal haar bureau had. Deze drie personen makten geen deel uit van de fiscale griffie. Door een interne reorganisatie werd hen een lokaal in 2012 ter beschikking gesteld naast de burgerlijke griffie op de eerste verdieping zodat het werk efficiënter kon geschieden en beheerd worden en ook om de fiscale griffie meer ruimte te geven. De ontvangst van de advocaten en de particulieren werd hierdoor ook verbeterd. Toch blijft deze ruimte te klein. Er moet nog steeds naar een uitbreiding van de griffie gezocht worden. De 3 lokalen kunnen eveneens een opknopbeurt gebruiken.

INFORMATICA

Ondanks moeilijkheden bij de uitrol van laptops (die is aangevat in december 2010) ten behoeve van de magistraten en de zittingsgriffiers, kan elke magistraat over een laptop beschikken met de mogelijkheid om ook thuis daarvan gebruik te maken. In 2012 werd ook mogelijk gemaakt dat, bij thuisgebruik, toegang werd verschaft tot servergegevens die voordien enkel toegankelijk waren bij gebruik in het Justitiepaleis.

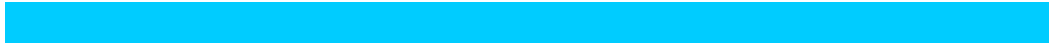
DOCUMENTATIEDIENST

In 2012 werden inspanningen geleverd enerzijds om de bibliotheek van het hof te fuseren met die van het parket-generaal, en om nutteloze abonnementen evenals abonnementen die dubbel gebruik uitmaakten uit te zuiveren.

Belangrijk blijft ook de toegang tot (betalende) juridische databanken zowel ten behoeve van de magistraten als van de referendarissen.

BUDGET

Het toegewezen budget van de griffie in 2012 bedroeg 12.250 euro. Dankzij het beheer als een goed huisvader, bleek het budget voldoende.



HOOFDSTUK III: ORGANISATIE

Het werkingsverslag voor het kalenderjaar 2010 geeft op een gedetailleerde wijze de organisatie van het hof weer. Het werkingsverslag voor het kalenderjaar 2011 beschrijft de wijzigingen en aanvullingen.

De basisstructuur van het hof bleef in 2012 behouden:

1. het beheerscomité, bestaande uit de eerste voorzitter, twee magistraten-adjuncten en de hoofdgriffier; in 2012 beschikte het hof niet over een beheersdirecteur;
2. de basisbetrachting van stabiele en homogene kamers bleef behouden;
3. het streefdoel om magistraten zitting te laten houden in die kamers waar materies worden behandeld die overeenstemmen met kennis, competentie en ervaring bleef eveneens behouden;
4. aanvullende kamers werden enkel nog georganiseerd ter bestrijding van de belangrijke voorraad fiscale zaken;
5. de burgerlijke kamers bleven samengesteld uit drie magistraten met in de regel twee collegiale zittingen per week en één unus zitting door elke magistraat om de drie weken, wat dus neerkomt op drie zittingen van de betrokken kamer per week;
6. het strakke zittingsschema van de jeugdrechters bleef behouden om wachtlijsten te voorkomen;
7. de correctionele kamers die altijd samengesteld zijn uit drie magistraten bleven drie zittingen per week houden;
8. de kamers van in beschuldigingstelling bleven vier zittingen per week houden met in de regel om de maand een vijfde zitting voor behandeling van de verzoeken tot eerherstel;
9. het strakke zittingsschema van het Hof van Assisen bleef behouden;
10. de organisatie van de behandeling van de verzoeken tot rechtsbijstand bleef ongewijzigd.

In functie van de noodwendigheden van de dienst en rekening houdend met afwezigheden en onbeschikbaarheden, werd de dienst geregeld met opeenvolgende beschikkingen.

HOOFDSTUK IIIBIS: BEHEERSDIRECTEUR: ACTIVITEITEN EN IMPACT OP DE WERKING VAN HET HOF

De beheersdirecteur, een dame, werd op 2 november 2011 aangesteld voor een periode van twee jaar. Het ging om een pilootproject als voorbereiding op de hervorming van het gerechtelijk landschap; dergelijk initiatief, dat er kwam op vraag van het hof, was een primeur voor België.

Omwille van zwangerschap werden de activiteiten van deze beheersdirecteur reeds onderbroken vanaf 12 juni 2012; vervolgens liet de in die functie aangestelde dame weten dat ze geslaagd was in het examen dat toegang geeft tot de gerechtelijke stage en dat ze deze weg koos voor de verdere uitbouw van haar carrière; na het einde van haar zwangerschapsverlof heeft zij verlof opgenomen vanaf 17 september 2012 en is ze vanaf 1 oktober 2012 begonnen aan de gerechtelijke stage; zulks impliceerde dat het hof, buiten het afwerken van de evaluatie van haar activiteiten, van haar geen nut meer heeft gehad vanaf half juni 2012.

Hoewel de invulling van de functie door de geselecteerde in het begin hoopvol verliep was haar praktische bijstand eerder beperkt; zij stelde fiches op met de gegevens van de verschillende kamers doch deze werden vanaf april 2012 niet geactualiseerd; ze droeg bij tot de aanzet voor de reorganisatie van de dienst der referendarissen maar het project kon niet met haar beëindigd worden wegens haar onbeschikbaarheid. De facto bleef het resultaat van haar inschakeling ondermaats omwille van de beperkte periode waarin ze daadwerkelijk prestaties leverde en de omstandigheid dat ze de dienst verliet op het ogenblik dat ze voldoende praktische kennis had opgedaan over de samenstelling, de werking en de organisatie van het hof om deze ten dienste te stellen van het beheer via het voorstellen en implementeren van veranderingsprocessen.

Vanaf haar vertrek werd aangedrongen om haar vervanging en uiteindelijk werd bekomen dat het pilootproject opnieuw zou worden opgestart voor nog eens een periode van twee jaar; ditmaal werd ook voorzien in een adjunct om de beheersdirecteur bij te staan. Onmiddellijk werd het nodige gedaan voor het bijstellen en nazicht van de profielen, werd aangedrongen op de publicatie van de vacatures en werden, na afsluiten van de inschrijvingsperiode, alle voorbereidingen getroffen voor de selectiegesprekken opdat deze onverwijld zouden kunnen doorgaan.

Er wordt hoopvol uitgekeken naar de samenwerking met de nieuw aan te stellen leden van het beheersbijstandsteam die vanaf maart 2013 hun functie zullen opnemen; uit het verleden werden enkele lessen getrokken om de inschakeling van de ondersteunende ploeg nog doelmatiger te laten verlopen.

1. Beschrijf kort de structuur van het intern overleg (binnen het rechtscollege).

- overleg binnen elke kamer tussen de leden van die kamer;
- overleg tussen de eerste voorzitter en de (dienstdoende) kamervoorzitters;
- dagelijks overleg van het beheerscomité van het hof, bestaande uit de eerste voorzitter, zijn twee adjuncten en de hoofdgriffier evenals de beheersdirecteur;
- overleg betreffende de werking van de objectiveringscommissies en betreffende de opvolging van projecten (bijvoorbeeld de werklastmeting);
- overleg in informele en formele algemene vergaderingen, in vergaderingen per sector en per taalrol.

In 2012 werd met de (dienstdoende) kamervoorzitters vergaderd over:

1. hoe moet de voorraad zaken beheerd worden;
2. hoe moeten de voorbereiding van dossiers, van uitstellen, van vragen tot vervangingen en deskundigenonderzoeken aangepakt worden;
3. hoe kan de samenwerking met de griffiers, met de griffie en met de referendarissen verbeterd worden;
4. hoe wordt de documentatie bijgehouden.

2. Is er gestructureerd verticaal overleg met andere organisatiedelen van de rechterlijke organisatie (bijvoorbeeld tussen de rechtbank en Hof van beroep, met hof van Cassatie, enz...)? Zo ja, beschrijf kort met wie en hoe dat geregeld is en geef daarbij de belangrijkste doelen en resultaten aan, aan de hand van onderstaande tabel.

Het gestructureerd verticaal overleg geschiedt via de eerste voorzitter, die deel uitmaakt van het college van eerste voorzitters, van de vaste conferentie van de korpsoversten, van het begeleidingscomité voor de werklast en van de (vernieuwde) gebouwencommissie.

Binnen het ressort is er overleg tussen de eerste voorzitter en de andere korpsoversten.

In 2012 werd vergaderd met de korpsoversten van het rechtsgebied over:

1. de toewijzing en verdeling van het contingent uren dat door de FOD Justitie ter beschikking wordt gesteld ter vergoeding van de prestaties van de kamerdeurwaarders (werkingsjaar 2013);
2. het toezicht op gerechtelijke mandaten;
3. initiatieven naar de pers;
4. de lasthebbers ad hoc in strafzaken.

3. Is er gestructureerd horizontaal overleg met andere organisatiedelen van de rechterlijke organisatie (bijvoorbeeld met parketten, andere rechtscolleges, enz.)? Zo ja, beschrijf kort met wie en hoe dat geregeld is en geef daarbij de belangrijkste doelen en resultaten aan, aan de hand van onderstaande tabel.

Het gestructureerd horizontaal overleg geschiedt via de eerste voorzitter, die, als lid van het college van eerste voorzitters, overleg pleegt met het college van procureurs-generaal.

Er zijn regelmatige contacten tussen de eerste voorzitter en de procureur generaal ter verbetering van de werking van het hof en ter oplossing van problemen en misverstanden tussen de respectieve diensten.

4. Is er gestructureerd overleg met de actoren die extern zijn aan de rechterlijke organisatie (balie, FOD Justitie, enz.)? Zo ja, beschrijf kort met wie en hoe dat geregeld is en geef daarbij de belangrijkste doelen en resultaten aan, aan de hand van onderstaande tabel.

Tabel 3: overzicht van gestructureerd overleg

Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
De magistraten van het rechtscollege	Individuele contacten.	Dienstregeling; oplossen van problemen inzake samenstelling van de kamers, wachtdienst, beraadachterstand, zittingszalen, persoonlijke problemen....

Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
De magistraten van een ander rechtscollege/ andere rechtscolleges	Geen gestructureerd overleg, wel individuele contacten, in hoofdzaak met de korpsoversten via de eerste voorzitter.	Bepalen gemeenschappelijke houding voor persmagistraten.
Vaste conferentie van de korpsschefs van het Hof van Cassatie en de hoven van beroep	Vergaderingen via de eerste voorzitter.	Bespreken van algemene problemen. Weinig resultaat wegens te grote groep en heterogene samenstelling.
College van eerste voorzitters van de hoven van hoger beroep	Vergaderingen via de eerste voorzitter.	Bespreken problemen gemeen aan de verschillende ressorten: werklasmeting, ICT, hervorming van het gerechtelijk landschap ...
Unie van de Voorzitters van de rechtbanken van Eerste Aanleg	Geen.	
Het College van procureurs-generaal	Via het college van eerste voorzitters.	
Het federaal parket	Contacten in functie van bepaalde gebeurtenissen.	Het maken van afspraken inzake vast te stellen zaken. Samenwerking inzake de terbeschikkingstelling van materiaal voor het beluisteren van telefoontaps.
De Raad van de procureurs des Konings	Geen.	
Vereniging van de Arbeidsauditeurs	Geen.	

Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
Conferentie van de Voorzitters van de rechtbanken van koophandel	Geen.	
Unie van de Voorzitters van de rechtbanken van Eerste Aanleg	Geen.	
Vereniging van de Voorzitters van de arbeidsrechtbanken	Geen.	
Andere rechtscolleges	Via de eerste voorzitter, contacten met de korpsoversten in functie van de behoeften.	
De raadsheren in sociale zaken	N.V.T.	N.V.T.
De rechters in sociale zaken	N.V.T.	N.V.T.
De rechters in handelszaken	N.V.T.	N.V.T.
Het parket-generaal	Via de eerste voorzitter.	Afspraken inzake regeling en frequentie van de zittingen; punctuele problemen inzake samenwerking van de verschillende diensten (griffie – secretariaat). Bereiken van principe akkoord over de samensmelting van de beide bibliotheken.

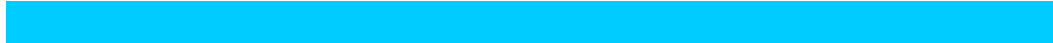
Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
De referendarissen	<ul style="list-style-type: none"> • Overleg met de magistraten van de kamers waaraan zij geaffecteerd zijn; • Individuele gesprekken met adjunct omtrent affectaties; • Individuele gesprekken omtrent takenpakket, werklast en werkverdeling; • groepsvergaderingen omtrent installatie nieuwe richtlijnen dienst referendarissen en juristen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ontvangen van opdrachten en feedback, verzorgen kennismanagement, ... • Mogelijke problemen en ontevredenheid detecteren en de affectaties voor gerechtelijk jaar 2011-2013 voorbereiden. • Gelijkmatige werklastverdeling, kennisname van de verschillende takenpakketten voor de verscheidene kamers. • Consultatie omtrent nieuwe richtlijnen. • Goede werking van de dienst verzekeren, administratie opvolgen, conflicthantering, etc.
De dienst voor documentatie en overeenstemming der teksten	Het hof beschikt niet over een dergelijke dienst.	
De hoofdgriffier en het personeel	Dagelijkse beheersvergadering met de hoofdgriffier	Continuïteit van de leiding en het beheer verzekeren.

Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
Het parket-generaal	Via de eerste voorzitter.	Afspraken inzake verdeling van materies over de penale kamers en hun zittingsfrequentie, planning van megazaken. Maken van afspraken voor uniforme standpunten. Overleg over inzet van gemeenschappelijk personeel in de informaticasector.
Het auditoraat-generaal bij het arbeidshof	Via de eerste voorzitter.	Vaststelling data voor behandeling zaken van sociaal strafrecht in overleg met de procureur generaal.
Het arbeidsauditoraat	Geen.	
De parketten/auditoraten	Geen.	
Andere parketten-generaal / auditoraten-generaal	Geen.	
De politiediensten: - de gerechtelijke diensten - de andere diensten	Via de eerste voorzitter.	Beveiliging naar aanleiding van als risicovol omschreven processen.
De inspectiediensten	Via de eerste voorzitter.	
De FOD Justitie: Het centraal bestuur De justitiehuisen Andere	In het kader van de bij wet geregelde overlegstructuren.	

Overzicht gestructureerd overleg		
	Beschrijving	Doelen / Resultaten
De balie	In het kader van de bijna maandelijks georganiseerde vergaderingen van de commissie balie – magistratuur. Maandelijkse ochtendvergadering met de Brusselse Balies en vertegenwoordigers van het openbaar ministerie. Regelmatig contact met de voorzitters van OVB en OBF	Afsluiten van protocollen. Uitwerken van modellen ter verbetering van het efficiënte en volledige gebruik van de beschikbare pleittijd. Vermijden van ontijdige vragen tot uistel. Trachten te komen tot gezamenlijk standpunt inzake omgaan met de pers en nationaal protocol.
De gerechtsdeurwaarders	Geen.	
Het notariaat	Sporadisch.	
De Hoge Raad voor de Justitie	Inzamelen van feedback over de appreciatie van de initiatieven van het hof. Vergadering van eerste voorzitter en zijn adjunct met de verschillende afdelingsvoorzitters van de raad.	
De vrederechters en de plaatsvervangende vrederechters/De rechters in de politierechtbank en de plaatsvervangende rechters in de politierechtbank	Sporadisch en punctueel.	Bereiken akkoord over verdeelsleutel voor de beschikbare uren voor bodes ter terechtzitting voor 2012. Tussenkomst bij de minister inzake fundamentele interpretatieproblemen van nieuwe wetgeving.

In november 2012 werd een ontmoeting met de media georganiseerd om de inspanningen toe te lichten die het hof ondernam en onderneemt en waarbij aandacht werd gevraagd voor:

1. meer middelen (meer rechters, meer juristen, meer griffiers, meer griffiepersoneel, meer toegankelijke ICT);
2. meer middelen om omvangrijke, nieuwe bevoegheden te kunnen beheren.



BURGERLIJK

In deze afdeling worden alle burgerlijke zaken opgenomen, inclusief de burgerlijke jeugdzaken en de fiscale zaken.

1.1. De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)

Onderstaande tabel geeft de evolutie weer van het aantal nieuwe burgerlijke zaken over een periode van dertien jaar, met de index van het jaar 2000 als referentie 100. Deze tabel bevat ook de verzoeken tot rechtsbijstand.

Tabel 4: BURGERLIJK: evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2000).

BURGERLIJK: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2000)		
Jaar	Nieuw	Indexjaar 2000 (4.282)
2000	4.282	100,00
2001	3.994	93,27
2002	3.845	89,79
2003	3.841	89,70
2004	4.169	97,36
2005	4.293	100,26
2006	4.609	107,64
2007	4.382	102,34
2008	4.436	103,60
2009	4.620	107,89
2010	4.489	104,83
2011	4.349	101,56
2012	4.406	102,89

Het aantal nieuwe zaken verloopt niet gelijkmatig: na een daling van 2000 tot 2003, stijgt het aantal terug van 2004 tot 2006, daalt het in 2007, stijgt het opnieuw in 2008 en 2009, en daalt het ten slotte sedertdien met een lichte toename in 2012.

1.2. De output van het hof (afgehandelde zaken)

De output van een hof is het aantal uitgaande zaken. Een uitgaande zaak is een zaak die definitief werd behandeld met een definitieve beslissing, of die van de rol verdwijnt, alsof zij definitief werd behandeld, met een doorhaling of een ambtshalve weglating. Tot de afgehandelde zaken behoren de eindarresten, de beschikkingen op eenzijdig verzoekschrift, de afgehandelde zaken door voegingen, de ambtshalve weglatingen en de vrijwel verwaarloosbare categorie 'onbekend'. De output bevat dus niet de tussenarresten, hoewel in een aantal gevallen tussenarresten een (groot) deel van de juridische betwistingen behandelen, in die mate zelfs dat partijen tot een regeling of een beëindiging van hun geschil komen op basis van het tussenarrest (zie ook verder in dit hoofdstuk).

Tabel 5: BURGERLIJK: Evolutie output van het hof (sinds 2000).

BURGERLIJK: Evolutie van de output van het hof (sinds 2000)							
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal beschikkingen E.V.	Aantal voegingen	Aantal ambthalive weglatingen	Onbekend	Totaal	Index jaar 2000 (5.496)
2000	3.666	23	279	1.528	0	5.496	100,00
2001	3.504	20	226	1.262	1	5.013	91,21
2002	3.466	34	220	1.580	3	5.303	96,49
2003	3.783	39	283	882	1	4.988	90,76
2004	3.895	44	240	804	0	4.983	90,67
2005	3.701	57	199	728	5	4.690	85,33
2006	4.436	61	185	779	0	5.461	99,36
2007	4.447	24	228	3.170	0	7.869	143,18
2008	4.050	14	178	715	2	4.959	90,23
2009	3.680	15	178	561	2	4.436	80,71
2010	3.823	9	113	2.208	1	6.154	111,97
2011	3.805	9	147	469	0	4.430	80,6
2012	3.981	3	146	681	0	4.811	87,54

De fluctuaties in de totalen over de jaren heen zijn in hoofdzaak te verklaren door het aantal weglatingen.

Het aantal eindarresten wordt onder meer bepaald door het aantal inzetbare magistraten, waarbij onder meer voor ogen moet worden gehouden dat de aanvullende kamers geleidelijk in belang afnamen en dat het wettelijk kader niet altijd volledig was ingevuld. In 2012 werden enkel nog in fiscale zaken kamers samengesteld waarin ook plaatsvervangende raadsheren zitting hielden; daarnaast werden plaatsvervangende raadsheren gedelegeerd om langdurig afwezig effectieve magistraten te vervangen.

Tabel 6: BURGERLIJK: evolutie van het aantal weglatingen en het aantal herinschrijvingen na weglating sinds 2000.

BURGERLIJK: evolutie aantal weglatingen en aantal herinschrijvingen na weglating (sinds 2000)		
Jaar	Aantal weglatingen	Aantal herinschrijvingen na weglating
2000	1.528	72
2001	1.262	94
2002	1.580	87
2003	882	107
2004	804	79
2005	728	76
2006	779	86
2007	3.170	60
2008	715	281
2009	561	264
2010	2.208	181
2011	469	227
2012	681	191

1.3. De output/input-verhouding

De output/input-verhouding wordt berekend door het aantal uitgaande zaken te delen door het aantal nieuwe zaken en te vermenigvuldigen met 100. Indien deze verhouding groter is dan 100% dan werkt het hof haar achterstand weg (het aantal afgehandelde zaken is immers groter dan het aantal binnenkomende zaken). Wanneer deze verhouding kleiner is dan 100% dan verhoogt de achterstand van het hof: men is immers niet in staat om de hoeveelheid aan nieuwe zaken te verwerken.

Tabel Z: BURGERLIJK: evolutie van de output/input verhouding (sinds 2000)

BURGERLIJK: Evolutie output en input verhouding (sinds 2000)			
Jaar	Aantal nieuwe zaken	Aantal uitgaande zaken	Output/input-verhouding
2000	4.282	5.496	128,35
2001	3.994	5.013	125,51
2002	3.845	5.303	137,92
2003	3.841	4.988	129,86
2004	4.169	4.983	119,53
2005	4.293	4.690	109,25
2006	4.609	5.461	118,49
2007	4.382	7.869	179,58
2008	4.436	4.959	111,79
2009	4.620	4.436	96,02
2010	4.489	6.154	137,09
2011	4.349	4.430	101,86
2012	4.406	4.811	109,19

1.4. De hangende zaken

Het aantal hangende zaken bestaat uit het geheel van de voorradige zaken (de historische achterstand) op een bepaald tijdstip, namelijk 31 december van het lopende jaar. Het aantal zaken dat op 31 december hangend is, wordt bekomen door de totale input (de som van de hangende zaken per 1 januari en de nieuwe zaken) te verminderen met de totale output (de som van de eindarresten, eindarresten van voeging en de weglatingen). Een hangende zaak wordt gedefinieerd als een zaak die voor het hof werd ingeleid en nog niet werd afgehandeld door middel van een eindarrest, een doorhaling of een weglating van de rol. Hieronder volgt een overzicht van de evolutie van het aantal hangende zaken voor de burgerlijke sectie van het hof.

Tabel 8: BURGERLIJK: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2000).

BURGERLIJK: Evolutie hangende zaken (sinds 2000)		
Jaar (per 31/12)	Hangend	Indexjaar 2000 (23.048)
2000	23.048	100,00
2001	22.027	95,57
2002	20.568	89,24
2003	19.421	84,26
2004	18.607	80,73
2005	18.210	79,01
2006	17.358	75,31
2007	13.871	60,18
2008	13.348	57,91
2009	13.532	58,71
2010	11.882	51,55
2011	11.839	51,36
2012	11.598	50,32

De cijfers tonen aan dat er langzaam maar zeker geknabbeld wordt aan de historische voorraad maar dat dit nog steeds een acuut probleem blijft.

1.5. Het aantal gevelde arresten

Van de gevelde arresten leiden enkel de eindarresten tot uitgaande zaken en dus ook tot output (inzake definitieve beslissingen) van het hof. Vermits ook de tussenarresten een beeld schetsen van de output in termen van productiviteit en werklust, worden hieronder beide typen arresten opgenomen.

In het hof van beroep te Brussel werden in de burgerlijke sectie – in de regel tot 30 juni 2011 - arresten gewezen door reguliere en de aanvullende kamers. De reguliere kamers omvatten alle kamers waarin effectieve magistraten collegiaal of alleen zetelen. Uiteraard kan een effectieve magistraat vervangen worden door een plaatsvervangende raadsheer of magistraat bij afwezigheid of onbeschikbaarheid. De aanvullende kamers waren supplementaire kamers voorgezeten door een effectieve magistraat en verder bestaande uit twee plaatsvervangende raadsheren of magistraten; in principe werden deze kamers echter opgeheven met ingang van 1 september 2011.

Gezien de aanwezigheid van aanvullende kamers een significante impact had op het aantal eind- en tussenarresten en dus ook de output, wordt volgende opdeling gemaakt: reguliere of effectieve kamers, aanvullende kamers en het totaal.

1.5.1. Arresten van de reguliere burgerlijke kamers

Tabel 9: BURGERLIJK – REGULIERE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

BURGERLIJK – REGULIERE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (3.357)
2000	2.859	498	3.357	100,00
2001	2.782	436	3.218	95,86
2002	2.727	481	3.208	95,56
2003	2.822	475	3.297	98,21
2004	2.877	442	3.319	98,87
2005	2.882	500	3.382	100,74
2006	3.535	588	4.123	122,82
2007	3.647	671	4.318	128,63
2008	3.490	618	4.108	122,37
2009	3.247	639	3.886	115,76
2010	3.506	709	4.215	125,56
2011	3.735	781	4.516	134,52
2012	3.965	821	4.786	142,57

1.5.2. Arresten van de aanvullende kamers

Tabel 10: BURGERLIJK - AANVULLENDE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

BURGERLIJK (aanvullende kamers): Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eindarresten	Tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (903)
2000	807	96	903	100
2001	722	169	891	98,67

2002	739	92	831	92,03
2003	960	216	1176	130,23
2004	1.018	248	1266	140,20
2005	819	313	1132	125,36
2006	901	304	1205	133,44
2007	800	96	896	99,22
2008	560	255	815	90,25
2009	432	237	669	74,09
2010	317	43	360	39,87
2011	70	4	74	8,19
2012	16	0	16	1,77

1.5.3. Arresten van alle burgerlijke kamers (inclusief aanvullende kamers)

Tabel 11: BURGERLIJK – ALLES : evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

BURGERLIJK: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (4.260)
2000	3.666	594	4.260	100,00
2001	3.504	605	4.109	96,46
2002	3.466	573	4.039	94,81
2003	3.783	691	4.474	105,02
2004	3.895	690	4.585	107,63
2005	3.701	813	4.514	105,96
2006	4.436	892	5.328	125,07
2007	4.447	767	5.214	122,39
2008	4.050	873	4.923	115,56
2009	3.680	876	4.556	106,95
2010	3.823	752	4.575	107,39
2011	3.805	785	4.590	107,74
2012	3.981	821	4.802	112,72

Hierna worden uit de aantallen die hiervoor vermeld werden onder de hoofding "Burgerlijk" de aantallen gelicht die betrekking hebben op twee bijzondere afdelingen binnen het hof: "Fiscaal" en "Jeugd".

FISCAAL

1.1. De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)

Onderstaande tabel geeft de evolutie weer van het aantal nieuwe fiscale zaken over een periode van twaalf jaar, met de index van het jaar 2000 als referentie 100.

Tabel 12: FISCAAL: evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2000).

FISCAAL: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2000)		
Jaar	Nieuw	Indexjaar 2000 (154)
2000	154	100,00
2001	119	77,27
2002	168	109,09
2003	159	103,25
2004	213	138,31
2005	245	159,09
2006	279	181,17
2007	312	202,60
2008	554	359,74
2009	426	276,62
2010	382	248,05
2011	551	357,79
2012	464	301,30

Het aantal nieuwe zaken neemt in belangrijke mate toe in de periode van 2004 tot 2008, daalt in 2009 en 2010, en neemt opnieuw fors toe in 2011 met een afname in 2012.

1.2. De output van het hof (afgehandelde zaken)

De output van een hof is het aantal uitgaande zaken. Een uitgaande zaak is een zaak die definitief werd behandeld ingevolge een definitieve beslissing, of die van de rol verdwijnt, alsof zij definitief werd behandeld, ingevolge een doorhaling of een ambtshalve weglating. Tot de afgehandelde zaken behoren de eindarresten, de beschikkingen op de eenzijdige verzoekschriften, de afgehandelde zaken door voegingen, de ambtshalve weglatingen en de vrijwel verwaarloosbare categorie 'onbekend'.

Tabel 13: FISCAAL: Evolutie output van het hof (sinds 2000).

FISCAAL: Evolutie van de output van het hof (sinds 2000)						
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal voegingen	Aantal ambthalse weglatingen	Onbekend	Totaal	Index jaar 2000 (572)
2000	507	65	0	0	572	100,00
2001	466	17	0	0	483	84,44
2002	400	23	0	0	423	73,95
2003	371	41	0	0	412	72,03
2004	290	12	0	0	302	52,80
2005	297	13	0	0	310	54,20
2006	393	14	0	0	407	71,15
2007	438	14	2909	0	3361	587,59
2008	610	13	151	0	774	135,31
2009	415	12	92	0	519	90,73
2010	420	10	0	0	430	75,17
2011	427	19	0	0	446	77,97
2012	381	17	393	0	791	138,29

Tabel 14 : FISCAAL: evolutie van het aantal weglatingen en het aantal herinschrijvingen na weglating sinds 2000.

FISCAAL: evolutie aantal weglatingen en aantal herinschrijvingen na weglating (sinds 2000)		
Jaar	Aantal weglatingen	Aantal herinschrijvingen na weglating
2000	0	0
2001	0	0
2002	0	2
2003	0	1
2004	0	3
2005	0	4
2006	0	4
2007	2909	5
2008	151	222
2009	92	202
2010	0	123
2011	0	156
2012	393	130

1.3. De output/input-verhouding

De output/input-verhouding wordt berekend door het aantal uitgaande zaken te delen door het aantal nieuwe zaken en te vermenigvuldigen met 100. Indien deze verhouding groter is dan 100% dan werkt het hof haar achterstand weg (het aantal afgehandelde zaken is immers groter dan het aantal binnenkomende zaken). Wanneer deze verhouding kleiner is dan 100% dan verhoogt de achterstand van het hof: men is immers niet in staat om de hoeveelheid aan nieuwe zaken te verwerken.

Tabel 15 : FISCAAL: evolutie van de output/input verhouding (sinds 2000)

FISCAAL: Evolutie output en input verhouding (sinds 2000)			
Jaar	Aantal nieuwe zaken	Aantal uitgaande zaken	Output/input-verhouding
2000	154	572	371,43
2001	119	483	405,88
2002	168	423	251,79
2003	159	412	259,12
2004	213	302	141,78
2005	245	310	126,53
2006	279	407	145,88
2007	312	3361	1077,24
2008	554	774	139,71
2009	426	519	121,83
2010	382	430	112,57
2011	551	446	80,94
2012	464	791	170,47

1.4. De hangende zaken

Het aantal hangende zaken bestaat uit het geheel van de voorradige zaken (de historische achterstand) op een bepaald tijdstip, namelijk 31 december van het lopende jaar. Het aantal zaken dat op 31 december hangend is, wordt bekomen door de totale input (de som van de hangende zaken per 1 januari en de nieuwe zaken) te verminderen met de totale output (de som van de eindarresten, eindarresten van voeging en de weglatingen). Een hangende zaak wordt gedefinieerd als een zaak die voor het hof werd ingeleid en nog niet

werd afgehandeld door middel van een eindarrest, een doorhaling of een weglating van de rol.

Tabel 16 : FISCAAL: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2000).

FISCAAL: Evolutie hangende zaken (sinds 2000)		
Jaar (per 31/12)	Hangend	Indexjaar 2000 (2.962)
2000	2.962	100
2001	2.586	87,31
2002	2.322	78,39
2003	2.063	69,65
2004	1.974	66,64
2005	1.909	64,45
2006	1.781	60,13
2007	1.641	55,40
2008	1.572	53,07
2009	1.571	53,04
2010	1.523	51,42
2011	1.924	64,95
2012	1.881	63,50

1.5. Het aantal gevelde arresten

Arresten van de reguliere fiscale kamers

Tabel 17: FISCAAL – REGULIERE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

98.26FISCAAL – REGULIERE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (403)
2000	379	24	403	100
2001	351	18	369	91,56
2002	275	15	290	71,96
2003	259	28	287	71,22
2004	203	22	225	55,83
2005	210	24	234	58,06
2006	317	17	334	82,88
2007	374	24	398	98,76
2008	549	29	578	143,42

2009	328	16	344	85,36
2010	326	8	334	82,88
2011	400	17	417	103,47
2012	365	31	396	98,26

Arresten van de aanvullende fiscale kamers

Tabel 18: FISCAAL - AANVULLENDE KAMERS: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

FISCAAL (aanvullende kamers): Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (137)
2000	128	9	137	100
2001	115	7	122	89,05
2002	125	10	135	98,54
2003	112	12	124	90,51
2004	87	3	90	65,69
2005	87	6	93	67,88
2006	76	8	84	61,31
2007	44	0	44	32,12
2008	61	1	62	45,26
2009	87	3	90	65,69
2010	94	0	94	68,61
2011	27	1	28	20,43
2012	16	0	16	11,68

Arresten van alle fiscale kamers (inclusief aanvullende kamers)

Tabel 19: FISCAAL - ALLES : evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

FISCAAL: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (540)
2000	507	33	540	100
2001	466	25	491	90,93
2002	400	25	425	78,70
2003	371	40	411	76,11
2004	290	25	315	58,33

2005	297	30	327	60,56
2006	393	25	418	77,41
2007	438	24	462	85,56
2008	610	30	640	118,52
2009	415	19	434	80,37
2010	420	8	428	79,26
2011	427	18	445	82,40
2012	381	31	412	76,30

JEUGD: burgerlijke zaken en protectionele zaken.

Gezien de burgerlijke zaken van de jeugd behoren tot de burgerlijke sectie van de SAS-webapplicatie en de protectionele maatregelen tot de correctionele sectie, is het slechts mogelijk om voor de protectionele maatregelen cijfergegevens weer te geven vanaf 2008; voor de burgerlijke sectie zijn de gegevens voorhanden vanaf 2000.

1.1. De input van het hof (aantal nieuwe zaken)

Tabel 20: JEUGD: Evolutie van het aantal nieuwe zaken

JEUGD: Evolutie van het aantal nieuwe zaken				
	Jeugd burgerlijk		Jeugd protectioneel	
Jaar	Nieuwe zaken	Index 2000 (187)	Nieuwe zaken	Index 2008 (327)
2000	187	100,00		
2001	177	94,65		
2002	188	100,53		
2003	186	99,47		
2004	247	132,09		
2005	250	133,69		
2006	289	154,55		
2007	243	129,95		
2008	259	138,50	327	100

2009	297	158,82	341	104,28
2010	253	135,29	381	116,51
2011	287	153,47	392	119,87
2012	283	151,34	409	125,07

1.2. De output van het hof

Tabel 21: JEUGD: Evolutie van de output van het hof

JEUGD: Evolutie van de output van het hof										
Jaar	Jeugd Burgerlijk					Jeugd protectioneel				
	Aantal eindarresten	Aantal voegingen	Aantal weglatingen	Totaal	Index 2000 (200)	Aantal eindarresten	Aantal voegingen	Aantal weglatingen	Totaal	Index 2008 (339)
2000	77	2	12							
			1	200	100					
2001	86	3	48	137	68,5					
2002	101	1	15	258	129					
			6							
2003	104	2	82	188	94					
2004	165	5	11	283	141,5					
			3							
2005	241	6	82	329	164,5					

2006	261	2	22	285	142,5					
2007	269	3	0	272	136					
2008	230	4	0	234	117	317	0	0	317	100
2009	261	4	0	265	132,5	338	1	0	339	106,94
2010	302	1	15 7	460	180	371	3	0	374	117,98
2011	280	1	11	293	146,5	388	7	0	395	124.61
2012	270	2	0	272	136	401	1 0	0	411	129.65

1.3. De output/input-verhouding

Tabel 22: JEUGD: Evolutie van de output/input-verhouding.

JEUGD: Evolutie van het aantal nieuwe zaken						
	Jeugd burgerlijk			Jeugd protectioneel		
Jaar	Nieuwe zaken	Uitgaande zaken	Output/input-verhouding	Nieuwe zaken	Uitgaande zaken	Output/input-verhouding
2000	187	200	106,95			
2001	177	137	77,40			
2002	188	258	137,23			
2003	186	188	101,08			

2004	247	283	114,57			
2005	250	329	131,60			
2006	289	285	98,62			
2007	243	272	111,93			
2008	259	234	90,35	327	317	100
2009	297	265	89,23	341	339	99,41
2010	253	360	142,29	381	374	98,16
2011	287	293	102,09	392	395	100,76
2012	283	272	96,11	409	411	100,49

1.4. De hangende zaken

Tabel 23: JEUGD: Evolutie van het aantal hangende zaken

JEUGD: Evolutie van het aantal hangende zaken				
Jaar (per 31/12)	Jeugd burgerlijk		Jeugd protectioneel	
	Hangende zaken	Index 2000 (570)	Hangende zaken	Index 2008 (66)
2000	570	100,00		
2001	610	107,02		
2002	540	94,74		
2003	538	94,39		

2004	502	88,07		
2005	423	74,21		
2006	427	74,91		
2007	398	69,82		
2008	423	74,21	66	100
2009	455	79,82	68	97,06
2010	249	43,68	75	113,64
2011	244	42,80	71	107,57
2012	256	44,91	105	159,09

1.5. Het aantal gevelde arresten

Tabel 24: JEUGD BURGERLIJK: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000).

JEUGD BURGERLIJK: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2000)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (117)
2000	77	63	140	100
2001	86	49	135	96.43
2002	101	55	156	111.43
2003	104	56	160	114.29
2004	165	102	267	190.71
2005	241	144	385	275
2006	261	165	426	304.29
2007	269	148	417	297.86
2008	230	133	363	259.29
2009	261	136	397	283.57
2010	302	113	415	296.43
2011	280	111	391	279.28
2012	270	114	384	274.28

Tabel 25: JEUGD PROTECTIONEEL: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008).

JEUGD PROTECTIONEEL: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2008 (329)
2008	317	13	329	100
2009	338	16	354	107,60
2010	371	23	394	119,76
2011	388	26	415	126.14
2012	401	11	412	125.23

BURGERLIJKE BELANGEN (CORRECTIONEEL & SOCIAAL).

De burgerlijke belangen worden op de correctionele griffie van het aangegeven als zaken "BB".

Hieronder worden verstaan:

- de hogere beroepen enkel op burgerlijk gebied (zowel door de burgerlijke partij als door de beklagde);
- de zaken die, na uitspraak op strafgebied, in voortzetting worden gesteld of (al dan niet sine die) uitgesteld worden;
- de burgerlijke partijstellingen op basis van art. 4 V.T. Sv. en de zaken waarin de burgerlijke partijen werden aangehouden en een burgerlijke partij later om vaststellingen en/of conclusiekalender verzoekt.

Op het totaal te verwachten werkvolume heeft het hof geen zicht nu ieder die zich benadeeld meent door een strafrechtelijk betoegeld misdrijf via het neerleggen van een verzoekschrift dat geldt als burgerlijke partijstelling een zaak aanhangig kan maken bij het hof waar de zaak zal behandeld worden door een kamer die zitting houdt in strafzaken.

Voorheen werden de zaken burgerlijke belangen geconcentreerd bij twee kamers, een Nederlandstalige en één Franstalige; deze regeling werd gewijzigd in die zin dat iedere kamer zetelend in strafzaken kennis neemt van vorderingen inzake burgerlijke belangen waarin zij op strafgebied uitspraak gedaan heeft.

Over de wachttijd, noch over de behandelduur of de beraadtermijn werden in de geëvalueerde periode klachten of opmerkingen geformuleerd.

1.1. De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)

Tabel 26: BURGERLIJKE BELANGEN: evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008).

BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008)		
Jaar	Nieuw	Indexjaar 2008 (89)
2008	89	100
2009	86	96,63
2010	129	144,94
2011	87	97,75
2012	117	131,46

Na een dipje in 2011 steeg het aantal nieuwe zaken in 2012 opnieuw tot bijna het niveau van 2010.

1.2. De output van het hof (afgehandelde zaken)

In strafrechtelijke zaken wordt de output van het hof bepaald door het aantal eindarresten, het aantal voegingen, het aantal ambtshalve weglatingen en een verwaarloosbare categorie 'onbekend'

Tabel 27: BURGERLIJKE BELANGEN: evolutie van de output van het hof (sinds 2008).

BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie afgehandelde zaken (sinds 2008)						
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal voegingen	Aantal ambthalive weglatingen	Onbekend	Totaal	Index jaar 2008 ()
2008	77	0	0	0	77	100,00
2009	76	0	284	0	360	140,26
2010	73	0	188	0	261	109,09
2011	89	0	179	0	268	348,05
2012	80	0	0	0	80	103,90

Het aantal gevelde eindarresten blijft vrij stabiel over de periode 2008-2012. Het zijn de ambtshalve weglatingen die de verschillen in het totaal aantal afgehandelde zaken veroorzaken. Dit is het gevolg van een beslissing waarbij werd aangenomen dat vanaf 2012 werd aangenomen dat de regeling van burgerlijke belangen voor de strafrechtbank niet valt onder het toepassingsgebied van artikel 730§2.a) Ger. W.

1.3. De output/input-verhouding

Tabel 28: BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie output/input-verhouding (aantal uitgaande zaken/aantal nieuwe zaken) (sinds 2008).

BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie output/ input-verhouding (sinds 2008)			
Jaar	Aantal nieuwe zaken	Aantal uitgaande zaken	Output/input-verhouding
2008	89	77	86,52
2009	86	108	125,58
2010	129	84	65,12
2011	87	268	380,04
2012	117	80	68,38

Omwille van het niet meer in aanmerking nemen van de ambtshalve weglatingen en een beperkte stijging in het aantal nieuwe zaken kon geen break even worden gehaald.

1.4. De hangende zaken

Tabel 29: BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2008)

BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie aantal hangende zaken (sinds 2008)		
Jaar (per 31/12)	Hangend	Indexjaar 2008 (227)
2008	227	100
2009	205	90,31
2010	250	110,13
2011	296	130,40
2012	611	157,71

Er moet rekening gehouden worden met de omstandigheid dat niet elke "nieuwe" zaak in staat is om behandeld te worden; partijen vragen meestal zeer ruime conclusietermijnen; bovendien voeren dit soort zaken niet alle tot een beoordelend arrest (omwille van onder meer: het afsluiten van een dading, afstand van vordering). Bovendien werden voor 2012 alle zaken in aanmerking genomen die sedert 01.01.2005 ingeschreven werden; de verhoging is voornamelijk te wijten aan de restzaken over drie jaren die eerder niet in aanmerking genomen werden.

1.5. Het aantal gevelde arresten

Tabel 30: BURGERLIJKE BELANGEN: evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008).

BURGERLIJKE BELANGEN: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2008 (95)
2008	77	18	95	100
2009	76	46	122	128,42
2010	73	82	155	163,16
2011	89	96	185	194,73
2012	80	88	168	176,84

1.6. Conclusie

Het aantal gevelde eindarresten bleef stabiel over de periode 2008-2012. Ook het aantal tussenarresten bleef de laatste drie jaar ongeveer stabiel, waarbij rekening moet worden gehouden met de in het werkingsverslag van 2011 geformuleerde deelverklaring.

Tevens van belang is de vaststelling dat niet alle hangende zaken in staat zijn om behandeld te worden.

CORRECTIONEEL (inclusief jeugd protectioneel en sociaal strafrecht)

In de sectie correctioneel worden eveneens de zaken jeugd-protectioneel en de zaken sociaal strafrecht opgenomen. Gezien de specificiteit van de behandeling van de jeugdzaken wordt een paragraaf in dit hoofdstuk gewijd aan de jeugdsectie (burgerlijk en protectioneel).

Zoals reeds vermeld in eerdere werkingsverslagen is het voor de correctionele sector niet mogelijk om de evolutie over het voorbije decennium weer te geven. Het Vast Bureau voor de Statistiek en de Werklastmeting levert immers maar vanaf 2008 betrouwbare gegevens af.

1.1 De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)

In 2012 deed er zich, in vergelijking met 2011, een significante stijging van 530 zaken voor.

Tabel 31: CORRECTIONEEL: evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008).

CORRECTIONEEL (incl. jeugd protectioneel en sociaal): Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008)		
Jaar	Nieuw	Indexjaar 2008 (1.827)
2008	1.827	100,00
2009	1.827	100,00
2010	1.822	99,72
2011	1.786	97,76
2012	1.881	102,96

Na een daling van het aantal nieuwe zaken in 2011 wordt opnieuw een niveau gehaald dat vergelijkbaar is met de drie eerder gedocumenteerde jaren.

1.2 De output van het hof (afgehandelde zaken)

In strafrechtelijke zaken wordt de output van het hof bepaald door het aantal eindarresten, het aantal voegingen en een verwaarloosbare categorie 'onbekend'. In tegenstelling tot de burgerlijke sector zijn de beschikkingen E.V. (Eerste Voorzitter) geen definitieve beslissingen in een zaak en hebben zij dus geen impact op de output. Het gaat bijvoorbeeld om het aanduiden en vervangen van magistraten en het toewijzen van een bepaalde zaak aan een kamer.

Tabel 32: CORRECTIONEEL (incl. jeugd protectioneel en sociaal): evolutie van de output van het hof (sinds 2008).

CORRECTIONEEL (incl. jeugd protectioneel en sociaal): Evolutie afgehandelde zaken (sinds 2008)						
Jaar	Aantal eendarresten	Aantal voegingen	Aantal ambthalfve weglatingen	Onbekend	Totaal	Index jaar 2008 (1.743)
2008	1.721	22	0	0	1.743	100
2009	1.853	13	0	0	1.898	108,89
2010	1.776	20	0	0	1.807	103,67
2011	1.444	20	0	0	1.464	83,99
2012	1.792	32	0	0	1.824	104,65

De output van het hof in strafrechtelijke zaken, inclusief de maatregelen ter bescherming van de jeugd en de sociaalrechtelijke zaken, volgde de hiervoor al geschetste evolutie van de nieuwe zaken.

1.3 De output/input-verhouding

Tabel 33: CORRECTIONEEL inclusief jeugd protectioneel en sociaal: evolutie output/input-verhouding (aantal uitgaande zaken/aantal nieuwe zaken) (sinds 2008).

CORRECTIONEEL (incl. jeugd protectioneel en sociaal): Evolutie output/ input-verhouding (sinds 2008)			
Jaar	Aantal nieuwe zaken	Aantal uitgaande zaken	Output/input
2008	1.827	1.743	95,40
2009	1.827	1.898	103,89
2010	1.822	1.807	99,18
2011	1.363	1.464	107,41
2012	1.881	1.824	96,97

De strafsector slaagde er in 2012 net niet in om break even te draaien (96,46 < 100).

1.4 De hangende zaken

Tabel 34: CORRECTIONEEL: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2008)

CORRECTIONEEL(incl. jeugd protectioneel en sociaal): Evolutie aantal hangende zaken (sinds 2008)		
Jaar (per 31/12)	Hangend	Indexjaar 2008 (1.722)
2008	1.722	100
2009	1.651	95,88
2010	1.671	97,04
2011	1.447	84,03
2012	1.103	64,05

De hangende zaken worden berekend op het aantal zaken dat al voor het hof aanhangig werden gemaakt door de procureur generaal; daarbuiten zijn er nog een aantal zaken waarin hoger beroep werd aangetekend maar die nog niet werden vastgesteld en dus een voorraad uitmaken die berust op het parket generaal.

1.5 Het aantal gevelde arresten

In de bestudeerde periode was er opnieuw een duidelijke groei van de productiviteit en werklast; zowel het aantal eindarresten als tussenarresten steeg in niet onbelangrijke mate.

Tabel 35: CORRECTIONEEL: evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008).

CORRECTIONEEL: Evolutie aantal eind- en tussenarresten (sinds 2008)				
Jaar	Aantal eindarresten	Aantal tussenarresten	Aantal arresten	Indexjaar 2008 (1.845)
2008	1.721	124	1.845	100
2009	1.853	170	2.023	109,65
2010	1.776	201	1.977	107,15
2011	1.444	209	1.653	89,59
2012	1.792	239	2.031	110,08

1.6 Conclusie

De voorraad hangende zaken in de strafsector (inclusief de protectionele zaken van de jeugd en sociale zaken) neemt af; wel moet er rekening mee gehouden worden dat, als gevolg van een aanbeveling van de eerste voorzitter, de procureur generaal zaken maar

vaststelt ten vroegste drie tot vier maanden voor de zitting, anders dan vroeger toe elk zaak waarin hoger beroep werd aangetekend onmiddellijk werd vastgesteld voor een penale kamer zodanig dat de voorraad van het parket generaal de facto werd omgetoverd tot achterstand voor het hof. De megazaken ontregelen nog steeds het normaal verloop van de penale zittingen waarbij nu moet worden voorzien dat door een groot aantal van dergelijke zaken meerdere (voornamelijk Franstalige) strafkamers in de eerste helft van 2013 over meerdere zittingen zullen geblokkeerd zijn door dergelijke zaken.

KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING

Zoals voor de andere kamers van de correctionele afdeling is het ook voor de kamer van inbeschuldigingstelling niet mogelijk om evoluties van het voorbije decennium weer te geven. Het Vast Bureau voor de Statistiek en de Werklastmeting levert immers pas vanaf 2008 gegevens af.

1.1 De input van het hof (het aantal nieuwe zaken)

Er moet worden vastgesteld dat er in 2012 een daling van het aantal nieuwe zaken was met bijna 400 eenheden; aldus werd het laagste niveau bereikt sedert het begin van de telling.

Tabel 36: KI: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008).

KI: Evolutie aantal nieuwe zaken (sinds 2008)		
Jaar	Nieuwe zaken	Indexjaar 2008 (2.748)
2008	2.748	100
2009	2.900	105,53
2010	2.844	103,49
2011	2.908	105,82
2012	2.519	91,67

Het aantal nieuwe zaken betreffende voorlopige hechtenis daalde in belangrijke mate tot het laagste gemeten niveau; ook het aantal zaken betreffende de toepassing van de vreemdelingenwet zakte tot dit niveau; de zaken betreffende het toezicht op onderzoek en onderzoeksmaatregelen daalde met een derde; gelukkig viel ook het aantal doorverwijzingen naar assisen terug op een meer normaal niveau.

Tabel 37: KI: Evolutie aantal nieuwe zaken (gedetailleerd) (sinds 2008).

KI: Evolutie aantal nieuwe zaken (gedetailleerd) (sinds 2008)					
<u>Rol</u>	2008	2009	2010	2011	2012
Voorlopige hechtenis	1.285	1.418	1.533	1.443	1250
Vreemdelingenwet	302	316	396	349	256
Eerherstel	453	467	350	250	228
Franchimont	262	254	174	295	331
Toezicht onderzoek/onderzoeks maatregelen	126	142	133	150	106
Regeling rechtspleging/rechtsge bied	163	178	111	219	217
Uitlevering	67	78	78	82	70

Verzoekschriften voorlopige invrijheidstelling	21		36	43	30
Assisen	21	11	17	27	19
Andere	40	9	7	29	1
Burgerlijke belangen	2	3	6	8	4
Pro-Deo	3	4	1	7	2
Verzet	.	1	1	3	4
Internationaal strafrecht	2	.	1	3	/
Voorrecht van rechtsmacht	1	0	0	-	/
Totaal	2.758	2.899	2.844	2.908	2.519

1.2 De output van het hof

Tabel 38: KI: evolutie van de output van het hof (sinds 2008).

KI: evolutie van de output van het hof (sinds 2008)						
Jaar	Aantal inarresten	Aantal voegingen	Aantal ambtholve weglating	Beschikkingen	Totaal	Index jaar 2008 (2.789)
2008	2.787	2	0	?	2.789	100
2009	2.894	2	0	?	2.896	103,69
2010	2.940	4	0	5	2.949	105,74
2011	2.940	3	-	5	2.948	105,70
2012	2.524	0	0	1	2.525	90,53

De daling van het aantal uitgaande zaken is een logisch gevolg van de daling van de input, gelet op de zeer strikte termijnen die in het merendeel van de procedures gevoerd voor de kamer van inbeschuldigingstelling moeten worden gerespecteerd.

1.3 De output/input-verhouding

Tabel 39: KI: Evolutie output/input-verhouding (aantal uitgaande/nieuwe zaken) (sinds 2008).

KI: Evolutie output/ input-verhouding (sinds 2008)			
Jaar	Aantal nieuwe zaken	Aantal uitgaande zaken	Output/input
2008	2.748	2.789	101,49
2009	2.900	2.896	99,86
2010	2.844	2.949	103,69
2011	2.908	2.948	105,70
2012	2.519	2.525	100,24

De output/input-verhouding van de kamer van in beschuldigingstelling (KI) was bijna ideaal in 2012.

1.4 De hangende zaken

Tabel 40: KI: Evolutie van de hangende zaken (sinds 2008)

KI: Evolutie aantal hangende zaken (sinds 2008)		
Jaar	Hangend	Indexjaar 2008 (268)
2008	268	100
2009	272	101,49
2010	197	73,51
2011	158	58,96
2012	224	83,58

In vergelijking met vorig jaar is er een aangroei van de hangende zaken met 66 zaken niettegenstaande er meer uitgaande dan nieuwe zaken waren. Dit kan enkel te wijten zijn aan overlappingsen tijdens de jaareinden.

1.5 Conclusie

De sectie van de kamers van inbeschuldigingstelling slaagde er in, zowel naar aantal zittingen als afgeleverde productie, het doorgedreven ritme van de voorgaande jaren aan te houden, ondanks de steeds hogere graad van techniciteit van de zaken, dankzij de inzet en inspanningen van al haar leden.

HOF VAN ASSISEN

Overzicht van de cijfers:

Tabel 41: Evolutie van het aantal assisenzaken en hun duur.

Evolutie van het aantal assisenzaken en hun duur										
Jaar	Brussel- hoofdstad		Vlaams- Brabant		Waals-Brabant		Totaal			
	Aantal zaken	Aantal dagen	Aantal zaken	Aantal dagen	Aantal zaken	Aantal dagen	Aantal zaken	Index	Aantal dagen	Index
2000	10	60	4	20	2	14	16	100	94	100
2001	13	116	0	0	4	22	17	106,25	138	146,81
2002	10	67	3	15	3	17	16	100	99	105,32
2003	15	99	1	5	2	14	18	112,5	118	125,53
2004	13	65	2	15	2	21	17	106,25	101	107,45
2005	9	98	5	25	2	14	16	100	137	145,74
2006	13	99	3	15	4	25	20	125	139	147,87
2007	9	112	4	20	3	21	16	100	153	162,77
2008	10	76	5	25	2	18	17	106,25	119	126,60
2009	12	69	3	15	1	5	16	100	89	94,68
2010	13	161	1	4	2	16	16	100	181	192,55
2011	10	120	1	0,5	3	12,5	14	87,5	133	141,89
2012	22	212	5	38	3	18	30	187,5	268	285,10

Tegen het einde van het jaar 2011 waren er 50 assisenzaken die nog moesten behandeld worden. Reeds in 2011 werd een kalender opgesteld waarin alle reeds door de kamer van inbeschuldigingstelling verzonden zaken werden opgenomen in een deels definitieve, deels voorlopige planning. Het resultaat hiervan was dat de kalender van het hof van assisen van Brussel volzet was tot en met juni 2013.

De onhoudbare toestand werd onder meer aangekaart voor de justitiecommissie van de senaat op 22 juni 2011; de eerste voorzitter waarschuwde de vorige en de huidige Minister van Justitie meermaals voor het onhoudbare van deze situatie; noch op het gebied van personeelsbezetting, noch naar logistiek of modernisering van de aanwezige installaties, noch naar huisvesting werd er door de beleidsverantwoordelijken enig initiatief genomen. Het hof zelf nam de beslissing de kalender zodanig te comprimeren dat meerdere assisenzaken tegelijkertijd behandeld werden (ofwel door de preliminaire zitting of de zitting voor de samenstelling van de jury samen te laten verlopen in dezelfde of in verschillende zetels, ofwel door zelfs meer dan één assisenzaak ten grond in dezelfde periode vast te stellen voor de verschillende assisenhoven van het ressort). Op deze manier slaagde het hof er in 30 assisenzaken te behandelen in de besproken periode, of

het dubbel van het gemiddelde van de laatste tien jaar. De doelstellingen voor 2012 werden overtroffen, niettegenstaande het ontbreken van iedere externe hulp, doch zulks gebeurde ten koste van verhoogde inspanningen of van het verlies aan capaciteit en dus van de productiviteit in andere sectoren, voornamelijk de penale.

Einde 2012 waren er (gelet op de niet aflatende instroom) nog 34 zaken te behandelen waarvan er al 25 werden opgenomen in de kalender voor 2013 en 5 in de voorlopige kalender voor 2014. De actueel laatst geplande zaak zou aanvangen in april 2014 voor het assisenhof van Brussel Hoofdstad.



1. **WERKLASTMETING**

1.1. **Maakt u gebruik van een instrument om de werklast van de magistraten van het rechtscollege te meten? Zo ja, geef een korte beschrijving van dat instrument en zijn voordelen en gebreken. Geef daarbij de frequentie van gebruik aan. Schets de evolutie van de werklast die ermee werd vastgesteld.**

Het hof heeft nog steeds geen eigen instrument om de werklast te meten van de magistraten van het rechtscollege en heeft daartoe noch het personeel noch de middelen. Wel werkt het hof actief mee aan de ontwikkeling van meetinstrumenten in het kader van het federale project 'werklastmeting'.

Het hof beschikt wel over een aantal nuttige instrumenten met het oog op het inschatten van de werklast.

A. Personeelscijfers van het hof:

Het hof beschikt over een database voor het registreren van de afwezigheden van magistraten, onder meer wegens ziekte, het geven of het volgen van opleidingen, tuchtmaatregelen en uitzonderlijke dienstvrijstellingen. De impact van deze bijzondere omstandigheden op de werklast van de individuele magistraten wordt op maandelijkse basis berekend. Het geeft de eerste voorzitter een overzicht van de gemiddelde personeelsbezetting.

B. Productiecijfers van het hof, haar kamers en haar magistraten

De eerste voorzitter van het hof is op het einde van elke maand op de hoogte van de productie van elke burgerlijke kamer en ook van elke magistratuur. De productiecijfers worden maandelijks opgemaakt door de systeembeheerder. Deze productiecijfers omvatten het aantal arresten en beschikkingen en geven een overzicht van het lopende kalenderjaar. Ook voor de correctionele kamers (inclusief de kamers van inbeschuldigingstelling en de kamers "jeugd protectioneel") ontvangt de eerste voorzitter maandelijks een overzicht van het aantal nieuwe zaken en van de productiecijfers.

C. Beraadachterstanden

De eerste voorzitter ontvangt maandelijks een lijst met de beraadachterstanden van de magistraten van het hof. Een systematische beraadachterstand kan verscheidene oorzaken hebben: het kan eigen zijn aan de aard van de zaken, de werking van die kamer, de specialisatie en de persoonlijkheid van de magistratuur, enz. Het kan ook een aanwijzing van de werklast zijn. Op basis van deze gegevens wordt, zonedig, getracht voor de betrokken magistratuur een oplossing te vinden.

D. Maandelijkse stand van zaken:

Bovenop de productiecijfers ontvangt de eerste voorzitter eveneens een maandelijkse stand van zaken van het hof. Dit omvat een overzicht van:

- het aantal hangende zaken;
- het aantal nieuw ingeschreven zaken;
- het aantal zaken "in staat";
- het aantal zaken "niet in staat";
- het aantal zaken in beraad;
- de input/outputverhouding;
- het aantal vragen tot vaststelling;
- een update van de wachtlijsten;
- de uitgestelde zaken die verlies van pleittijd tot gevolg hadden.

E. Systeem van de wachtlijsten:

Per 30 september 2009 werd het systeem van de wachtlijsten opnieuw ingevoerd. Het systeem steunt op een informaticatool waarbij tweewekelijks de zaken, waarvan de laatste conclusietermijn in die periode afliep (de zaak werd in staat gesteld), worden toegevoegd aan de wachtlijst. De wachtlijst berekent in functie van de aard van de zaak (in realiteit: de toegewezen kamer), de gevraagde pleittijd en de samenstelling van de kamer (collegiaal of alleenzetelend) de vermoedelijke pleitdatum.

De eerste voorzitter krijgt maandelijks een update van:

- de laatste vermoedelijke pleitdata van de kamers van het hof (collegiaal en alleenzetelend)
- het aantal zaken op de wachtlijst voor elke kamer
- de totale gevraagde pleitduur van alle zaken op de wachtlijst voor elke kamer

1.2. Heeft u initiatieven genomen om het bestaande systeem te verbeteren?

Zo ja, welke?

Gezien de Commissie Modernisering Rechterlijke Orde volop bezig is met de ontwikkeling en de eerste implementaties (onder de vorm van pilootprojecten) van een werklasmetinginstrument, werden er door het hof geen acties ondernomen om een eigen instrument te ontwikkelen. Een eerste aanzet werd gegeven om, in samenwerking met benevole vrijwilligers uit een ander departement, de tool waarmee de wachtlijsten worden beheerd te verfijnen om meer accurate schatting van de vermoedelijke pleitdatum te bekomen; tevens zal worden getracht het beheer van deze wachtlijsten meer te automatiseren door het aantal manuele ingrepen uit te schakelen om aldus voor de verantwoordelijke tijds winst te realiseren.

In uitvoering van het beleidsplan van de nieuwe eerste voorzitter werd verder gewerkt aan het vormen van homogene kamers om later te komen tot rechtstreekse inleiding (en dus afschaffing van de centrale inleidingskamer voor de burgerlijke zaken) voor de bevoegde

kamers met het oog op de responsabilisering van de magistraten van de verschillende kamers voor de eigen voorraad aan zaken die in staat zijn.

1.3. Geef de evolutie van de werklast sinds de werklastmeting weer.

Het hof beschikt niet over een performant instrument om na te gaan wat de werklast van een individuele magistraat is. Enkel kunnen uit de hiervoor beschreven instrumenten tendensen inzake werklast en werkdruk gehaald worden.

Tabel 42: gemiddelde bezetting van de effectieve magistraten (VTE) met een rechtsprekende functie.

Gemiddelde bezetting van de effectieve magistraten (VTE) met een rechtsprekende functie			
Jaar	bezetting effectieve magistraten	Aantal VTE beheer	Aantal VTE met rechtsprekende functie
2006	68,4	3	65,4
2007	67,9	3	64,9
2008	68,44	2	66,44
2009	67,17	2,9	64,27
2010	66,13	1,70	64,43
2011	69,36	3	66,36
2012	67,34	2	65,34

Tabel 43: overzicht hogere beroepen.

Evolutie aantal hogere beroepen						
Jaar	BURGERLIJK		CORRECTIONEEL		KI	
	Nieuw	Indexjaar 2000 (4.282)	Nieuw	Indexjaar 2008 (1.826)	Nieuw	Indexjaar 2008 (2.748)
2000	4.282	100,00				
2001	3.994	93,27				
2002	3.845	89,79				
2003	3.841	89,70				
2004	4.169	97,36				
2005	4.293	100,26				
2006	4.609	107,64				
2007	4.382	102,34				
2008	4.436	103,60	1.827	100,00	2.748	100
2009	4.620	107,89	1.827	100,05	2.900	105,39
2010	4.489	104,83	1.822	95,64	2.844	108,65
2011	4.349	101,56	1.363	74,64	2.908	105,82
2012	4.406	102,89	1.881	120,96	2.519	91,67

Tabel 44: overzicht uitgesproken arresten.

Evolutie uitgesproken arresten						
	BURGERLIJK – REGULIERE KAMERS		CORRECTIONEEL		KI	
Jaar	Aantal arresten	Indexjaar 2000 (3.357)	Aantal arresten	Indexjaar 2008 (3.357)	Aantal arresten	Indexjaar 2008 (3.357)
2000	3.357	100,00				
2001	3.218	95,86				
2002	3.208	95,56				
2003	3.297	98,21				
2004	3.319	98,87				
2005	3.382	100,74				
2006	4.123	122,82				
2007	4.318	128,63				
2008	4.108	122,37	1.845	100	2.892	100
2009	3.886	115,76	2.023	109,64	2.911	100,66
2010	4.215	125,56	1.977	107,15	3.021	106,41
2011	4.516	134,52	1.653	89,49	2.972	102,77
2012	4.786	142,57	1.824	104,65	2.525	91,67

1.4. Conclusie:

Een meting van de werklust op basis van voorgaande statistische gegevens is uiterst gewaagd, om verschillende redenen.

Vooreerst is de personeelsbezetting aan magistraten een gemiddelde over een volledig kalenderjaar. Hieruit kunnen geen conclusies getrokken worden voor de graad van desorganisatie van de werking van de verschillende kamers door opvallende vacatures die (in het beste geval) maar in de loop van het jaar opgevuld worden en afwezigheden onder meer omwille van korte of langere ziekteperiodes die zich hoe langer hoe meer lijken voor te doen.

Vervolgens is er de inhoudelijke verscheidenheid in de arresten zelf over de verschillende secties van het hof waardoor iedere vergelijking in absolute cijfers irrelevant is.

Het is in die context volstrekt ondoelmatig en onnuttig om, bijvoorbeeld het aantal uitgesproken arresten te delen door de gemiddelde personeelsbezetting. Zelfs onder vorm van "benchmarking" levert dit geen werkbare resultaten op.

De absolute cijfers zijn dus louter indicatief en moeten met de uiterste omzichtigheid gehanteerd worden om volstrekt verkeerde conclusies te vermijden.

In alle geval tonen die cijfers aan dat het hof in het besproken kalenderjaar met minder beschikbare magistraten meer arresten heeft uitgesproken, zowel in absolute cijfers (wat de burgerlijke als de correctionele kamers betreft) als in verhouding tot nieuwe zaken (wat de burgerlijke kamers en de kamer van inbeschuldigingstelling betreft) die werden aanhangig gemaakt. Dit kan echter ook een aanwijzing zijn dat de huidige werklast voor een aantal collega's een kritiek niveau heeft bereikt.

2. WERKLASTVERDELING

2.1. Op basis van welke criteria wordt de werklast onder de magistraten van het rechtscollege verdeeld?

De kamervoorzitters verdelen het werk en de werklast binnen hun kamer. Zij doen dit op basis van de specialisatie van de betrokken magistraten, de omvang van het dossier, de gevraagde pleitduur, enz. en proberen zo de werklast gelijkmatig te verdelen over de leden van de kamer.

2.2. Worden de magistraten op de hoogte gebracht van die criteria?

De toewijzing en de verdeling van de werklast worden bepaald door de eerste voorzitter. De betrokken magistraten worden bij (her)affectatie en bij het opstellen van de dienstregeling geconsulteerd over geplande wijzingen. De magistraten worden ingelicht over de redenen van de beslissingen van de korpsoverste, en het staat hen vrij alternatieve voorstellen te formuleren waardoor de beoogde doelstellingen ook worden bereikt.

De tabel met de dienstregeling wordt gecommuniceerd aan alle leden van het hof en aan de griffiers.

2.3. Hoe gebeurt die verdeling in de praktijk? Wordt controle uitgeoefend op de verdeling en wie stuurt het proces van de verdeling bij?

Na verscheidene overleggesprekken verdeelt de eerste voorzitter de taken door het opmaken van de dienstabellen. In de loop van het jaar worden deze laatste regelmatig aangepast aan de noden van de dienst, rekening houdende met de schommelingen van het beschikbare magistratenbestand.

Daarnaast geven de maandelijkse statistieken een algemeen overzicht van de input en de productie van het hof. Deze productie wordt onderverdeeld per kamer en kan ook opgedeeld worden volgens projectmaker.

2.4. Welke moeilijkheden brengen 1 en 2 met zich mee en hoe lost u die op?

De dubbele doelstelling die nagestreefd wordt door de eerste voorzitter, het naar best vermogen waarborgen van de openbare dienst waarmee het hof gelast is en aan iedere magistraat van het hof de mogelijkheid geven om in de best mogelijke omstandigheden te werken, is niet altijd realiseerbaar. Sommige magistraten kunnen minder tevreden zijn over hun affectaties, doch aanvaarden ze nadat, en omdat, hun de redenen voor die beslissing werden uitgelegd.

3. BIJKOMENDE OPMERKINGEN

Het stipt opvolgen van de beraadachterstanden van alle magistraten heeft er toe bijgedragen dat individuele problemen door begeleiding en planning konden worden opgelost, minstens teruggebracht tot een aanvaardbaar niveau en meer algemeen dat de beraadtijd in globo kon worden teruggedrongen.



HOOFDSTUK VII: EVOLUTIE VAN DE GERECHTELIJKE ACHTERSTAND

1. In burgerlijke zaken (inclusief fiscaal en jeugd)

In onderstaande tabellen wordt, voor de burgerlijke zaken (met inbegrip van de fiscale zaken en de burgerlijke jeugdzaken), een overzicht gegeven van de maandelijks doorlooptijden, vooreerst tussen de inleidingsdatum en de datum van het arrest, daarna tussen de inleidingsdatum en de beraaddatum en ten slotte tussen de datum waarop de zaak in staat is en de datum van het arrest, telkens per kamer over het volledige kalenderjaar 2012, met opgave van een gemiddelde per maand en per kalenderjaar. Zoals blijkt uit die tabellen heeft het maken van gemiddelden weinig zin omdat de doorlooptijden sterk kunnen verschillen van kamer tot kamer. Zulks heeft te maken met de aard van de behandelde zaken, de complexiteit, de omvang ervan en met de samenstelling van de kamer. Uit de tabellen blijkt in alle geval dat in bepaalde kamers een relatief korte doorlooptijd wordt gerealiseerd. Uiteraard zijn de doorlooptijden steeds afhankelijk van de duur die partijen nemen om de zaak in staat te stellen. In alle kamers van het hof werden en worden bijzondere inspanningen geleverd (niet alleen in het besproken kalenderjaar) om deze doorlooptijden in de mate van het mogelijke in te korten.

VERGELIJKINGSSTATISTIEK DOORLOOPTIJDEN 2012

VAN INLEIDING TOT ARREST													
KAMER	JAN	FEB	MAA	APR	MEI	JUN	JUL	AUG	SEP	OKT	NOV	DEC	TOTAAL
1	33	39	29	37	44	43	41	0	46	37	35	38	35
1BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	36	38	36	42	27	29	0	0	40	37	35	39	30
3	17	15	17	20	13	20	9	0	14	14	13	13	14
4	42	52	36	41	37	38	0	0	39	33	33	43	33
5	24	27	36	27	34	28	0	0	32	29	35	37	26
6A	0	5	0	0	0	43	33	0	33	53	44	67	23
6B	0	0	22	55	33	53	0	0	0	0	47	37	21
6C	0	0	0	0	0	0	0	0	0	51	0	0	4
6D	0	29	53	48	36	40	0	0	0	49	47	0	25
6E	0	33	42	42	33	46	46	0	52	43	0	41	32
6FIS	43	45	35	39	30	53	0	0	44	49	44	45	36
7	28	38	42	32	17	42	40	0	25	31	39	27	30
8	19	19	20	21	18	23	0	0	25	38	23	23	19
9	30	26	24	24	20	23	78	0	20	19	20	23	26
9B	28	22	30	33	34	28	0	0	25	40	22	23	24
16	34	33	33	15	31	43	0	0	36	36	40	39	28
17	22	19	17	31	17	15	0	0	15	16	14	12	15
18	26	21	26	29	27	14	0	0	24	24	26	34	21
20	31	28	34	30	29	26	58	43	36	30	30	32	34
21	31	42	62	48	51	41	49	0	67	45	39	45	43
VAC 1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
VAC 2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
TOTAAL	19	23	26	27	23	28	17	2	25	29	25	27	25

VAN INLEIDING TOT BERAAD													
KAMER	JAN	FEB	MAA	APR	MEI	JUN	JUL	AUG	SEP	OKT	NOV	DEC	TOTAAL
1	31	38	28	35	42	41	37	0	44	35	34	37	34
1BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	35	37	35	41	26	28	0	0	38	36	34	38	29
3	16	14	16	19	12	19	8	0	12	13	12	12	13
4	41	51	36	39	36	37	0	0	36	32	32	43	32
5	21	25	33	24	32	25	0	0	27	27	32	33	23
6A	0	4	0	0	0	39	29	0	28	48	42	64	21
6B	0	0	21	53	31	51	0	0	0	0	45	36	20
6C	0	0	0	0	0	0	0	0	0	43	0	0	4
6D	0	29	52	47	35	40	0	0	0	49	47	0	25
6E	0	33	41	40	32	44	44	0	49	42	0	40	30
6FIS	41	42	34	38	29	51	0	0	42	48	43	44	34
7	27	36	40	31	16	40	38	0	24	30	38	26	29
8	18	18	19	20	18	22	0	0	22	37	22	22	18
9	29	24	23	24	18	22	76	0	18	18	19	22	24
9B	24	18	29	32	33	26	0	0	21	40	21	22	22
16	32	31	31	15	29	41	0	0	32	32	37	37	26
17	21	18	17	31	16	15	0	0	15	15	13	11	14
18	23	18	22	25	23	12	0	0	20	23	24	30	18
20	30	26	32	28	27	23	57	39	32	28	29	31	32
21	36	41	61	47	50	40	48	1	63	44	39	44	43
VAC 1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
VAC 2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
TOTAAL	18	22	25	26	22	27	16	2	23	28	24	26	23

VAN INSTAAT TOT ARREST													
KAMER	JAN	FEB	MAA	APR	MEI	JUN	JUL	AUG	SEP	OKT	NOV	DEC	TOTAAL
1	20	19	23	23	22	21	27	0	25	22	22	23	21
1BIS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	21	21	21	20	17	21	0	0	25	23	24	23	18
3	11	9	9	9	8	9	4	0	9	9	8	9	8
4	24	26	25	24	26	24	0	0	25	24	23	22	20
5	17	18	17	20	15	14	0	0	21	21	20	22	15
6A	0	0	0	0	0	22	22	0	21	34	21	20	12
6B	0	0	15	21	17	18	0	0	0	0	28	25	10
6C	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	0	0	3
6D	0	17	26	0	23	24	0	0	0	25	27	0	12
6E	0	22	23	22	22	23	35	0	34	23	0	27	19
6FIS	24	24	22	25	19	22	0	0	23	25	26	27	20
7	23	26	22	26	6	26	28	0	13	25	26	20	20
8	12	11	10	11	11	16	0	0	20	15	12	16	11
9	22	25	24	22	16	25	46	0	18	12	13	14	20
9B	16	16	19	16	16	21	0	0	18	21	10	11	14
16	26	0	23	15	20	24	0	0	24	23	27	27	17

17	12	8	8	31	6	6	0	0	10	7	5	4	8
18	16	13	15	17	16	9	0	0	15	14	17	23	13
20	16	16	14	15	15	17	25	17	18	28	16	18	18
21	29	32	34	31	33	28	18	1	25	34	23	26	26
VAC 1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
VAC 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAAL	13	13	15	15	13	16	10	1	15	18	15	16	15

2. In correctionele zaken

In de correctionele zaken en in de protectionele jeugdzaken belooft de doorlooptijd tussen de eerste zitting en de uitspraak in de regel nooit meer dan 12 maanden. Het gros van deze zaken wordt afgedaan in een doorlooptijd die maximaal 4 maanden belooft. De doorlooptijd in correctionele zaken is aanzienlijk verkort vergeleken met 2010.

Tabel 45: CORRECTIONEEL: Aantal dossiers volgens de tijd die verloopt tussen de eerste zitting en uitspraak.

	0 → 4 maande n	4 → 8 maande n	8 → 12 maande n	12 → 16 maande n	> 16 maande n
Correctionele kamers	957	206	114	103	185
Jeugdkamer (jeugdbescherming)	383	20	6	0	3

In de zaken die behandeld worden door de kamer van inbeschuldigingstelling wordt het gros van de zaken afgedaan binnen de maand na de eerste zitting. De doorlooptijd lijkt over het algemeen nog korter te zijn dan in 2010.

Tabel 46: KI: aantal dossiers volgens de tijd die verloopt tussen de eerste zitting en de uitspraak.

	0 → 1 maanden	1 → 2 maanden	2 → 3 maanden	3 → 4 maanden	> 4 maanden
Kamer van inbeschuldigingstelling (met uitzondering van de hoger beroepen tegen de beschikkingen van de raadkamer)	358	30	12	9	13
Kamer van inbeschuldigingstelling (niet vervolging, correctionele verwijzing, internering, uitlevering)	253	31	13	9	12

HOOFDSTUK VIII: DE ACHTERSTAND IN HET BERAAD

1. Geef aan in hoeveel zaken die in beraad werden genomen om een vonnis uit te spreken er een uitspraak plaatsvond:
- a. Binnen een maand
 - b. Tussen 1 maand en 2 maanden
 - c. Tussen 2 maanden en 3 maanden
 - d. Tussen 3 maanden en 6 maanden
 - e. Meer dan 6 maanden
- na het sluiten van de debatten.

Tabel 47: Overzicht van de duur van het beraad.

	0 → 1 maanden	1 → 2 maanden	2 → 3 maanden	3 → 6 maanden	> 6 maanden	Totaal
Correctionele kamers						
Aantal zaken	950	424	88	91	0	1553
Percentage	61.18	27.30	5.67	5.86	0	100
Correctionele kamers Exclusief burgerlijke belangen						
Aantal zaken	887	373	81	82	0	1423
Percentage	62.33	26.21	5.69	5.76	0	100
Kamer van inbeschuldigingstelling						
Aantal zaken	2499	4	5	0	0	2508
Percentage	99.64	0.16	0.20	0	0	100
Jeugdkamer (protectioneel)						
Aantal zaken	404	13	2	1	0	420
Percentage	96.19	3.10	0.48	0.24	0	100
Jeugdkamer (burgerlijk)						
Aantal zaken	201	144	35	9	0	389
Percentage	51.67	37.02	8.99	2.32	0	100
Burgerlijke kamers						
Aantal zaken	1298	1712	443	857	108	4418
Percentage	29.38	38.75	10.03	19.40	2.44	100

2. Hoe wordt toezicht uitgeoefend op de naleving van de termijnen van het beraad?

Dit toezicht wordt door de eerste voorzitter uitgeoefend op de volgende wijze:

- De lijst van de beraadachterstand van elke kamer wordt elke maand aan de voorzitter van de gewone kamer overgemaakt.
- Het is aan hem of haar om binnen zijn kamer de geschikte maatregelen te nemen om de eventueel bestaande achterstand weg te werken.
- De eerste voorzitter, die de lijsten met de beraadachterstand samen met de kamervoorzitters krijgt, komt tussen indien de maatregelen genomen door de voorzitters van de kamers onvoldoende blijken.

Sinds 1 september 2007 wordt het toezicht in overeenstemming met de bepalingen van artikel 770 van het Gerechtelijk Wetboek uitgeoefend. Een uniform model van maandelijkse lijst, dat een geïnformatiseerde behandeling toelaat, werd voor de toepassing van dit artikel opgemaakt. Dit model werd verspreid onder de rechtbanken van eerste aanleg en van koophandel van het rechtsgebied van het hof. Ook via de procureur generaal komen de door de procureur des Konings opgestelde lijsten inzake beraadachterstand in het respectieve arrondissement toe bij de eerste voorzitter.

De eerste voorzitter, die elke magistraat heeft gewezen op de inhoud van artikel 770 van het Gerechtelijk Wetboek, blijft de toestand controleren en oplossingen bevorderen die intern zijn aan de kamers en/of aan de rechtscolleges die met beraadachterstand te kampen zouden hebben.

Maandelijks wordt toezicht uitgevoerd en wordt een nauwlettende follow-up georganiseerd op de zaken die sedert drie maanden en meer in beraad genomen worden.

De laatste vijf jaren is de duur van het beraad in de burgerlijke kamers van het hof – uitgedrukt in het totaal aantal arresten dat door deze kamers uitgesproken wordt- als volgt geëvolueerd:

Tabel 48: Evolutie van de duur van het beraad voor burgerlijke kamers (sinds 2007).

Evolutie van de duur van het beraad voor burgerlijke kamers (sinds 2007).					
Duur beraad	2008	2009	2010	2011	2012
0-1 maand	56,44	48,14	62,26	50.53	29.38
1-2 maanden	19,51	25,42	14,42	22.62	38.75
2-3 maanden	9,88	11,11	11,97	12.14	10.03
3-6 maanden	10,38	13,04	10,32	12.74	19.40
> 6 maanden	3,79	2,29	1,03	13.95	2.44

3. Worden er problemen ondervonden bij de toepassing van art. 770 Ger.W.?
Zo ja, welke?

In de ingewikkelde dossiers en in de burgerlijke zaken die aan kamers met drie magistraten (meervoudige kamers) worden toebedeeld, is het bijna onmogelijk de termijn van een maand tussen de inberaadneming en de uitspraak van het arrest na te leven. Zeker in de kamers waar men elkaars projecten grondig leest, becommentarieert en aanvult, is één maand geen realistische termijn. Daarenboven dient de overschrijding van de beraadstermijn steeds bekeken te worden in functie van de aard van de zaak, de omvang en de complexiteit ervan, en de eventuele hoogdringendheid.



HOOFDSTUK IX: BESCHRIJVING

- **Van de acties die tijdens het betrokken kalenderjaar (2012) werden ondernomen om de werking van het korps te verbeteren.**

Het beleidsplan, opgesteld ter ondersteuning van de kandidatuur van de nieuwe eerste voorzitter, werd verder uitgewerkt op verschillende domeinen en met name:

a. **Management:**

De interne beheersstructuur bleef gehandhaafd; dit wil zeggen dat er in de regel dagelijks werd vergaderd door de eerste voorzitter, zijn twee adjuncten, en, sedert hun respectieve aanstelling, de hoofdgriffier en de beheersdirecteur

De beheersdirecteur nam ontslag in het derde trimester om de gerechtelijke stage te beginnen. Onmiddellijk na kennisname van het voornemen tot ontslag werd getracht het opgestarte project met een nieuwe kracht voort te zetten; de nodige contacten werden gelegd met de beleidscel van de Minister van Justitie maar hebben niet geleid tot concreet resultaat voor het einde van het besproken kalenderjaar 2012.

De hoofdgriffier had op zijn beurt geregelde vergaderingen met de (dienstdoende) griffiers-hoofden van dienst. De eerste voorzitter en zijn adjuncten hadden verder punctuele vergaderingen zowel intern als extern. Het behersteam investeerde onder meer in:

1. het opsporen en aanspreken van plaatsvervangende raadsheren in functie van hun specialismen, bereid om effectief dienst te presteren in één van de burgerlijke kamers van het hof (bijvoorbeeld in de kamers die niet volledig konden worden samengesteld omwille van langdurige afwezigheden van effectieve magistraten); inschakeling van plaatsvervangende raadsheren in het kader van de wachtdienst, ter vervanging van kortstondig zieke collega's en invulling van leemtes als gevolg van openstaande vacatures;
2. de stipte opvolging van de beraadachterstand bij magistraten van het hof werd ook in de thans besproken periode aangehouden; de oorzaken van vastgestelde beraadachterstand werden opgespoord, oplossingen gezocht, voorstellen geformuleerd en afspraken werden gemaakt die ten gepaste tijde op hun uitvoering werden gecontroleerd; als gevolg hiervan werd de tijd die gemiddeld verstreek tussen het in beraad nemen van een zaak en de uitspraak van het hof over het algemeen aanzienlijk verkort;
3. het aanhouden van de regelmatige contacten met de advocatuur in het kader van de commissie Balie/magistratuur; waardoor onder meer kon bekomen worden dat het opleggen van gestructureerde conclusies bespreekbaar werd;
4. diverse contacten werden onderhouden met de pers, ten blijke waarvan onder meer:
 - 27.01.2012: interview voor "Knack"; de gerechtelijke hervorming
 - 24.09.2012: interview "De Tijd": de kosten van de splitsing BHV;
 - 23.11.2012: interview "De Standaard": personeelstekort
 - 08.11.2012: interview "De Tijd": achterstand in fiscale zaken;
 - 23.11.2012: persconferentie: voorstelling van het werkingsverslag voor het kalenderjaar 2011 aan de geschreven en beeldende pers waarbij tevens onder meer uitleg werd gegeven over de problematiek van het aanhoudend personeelstekort, het veiligheidsprobleem in het historisch gerechtshofgebouw, het persisterende overtal aan assisenzaken in het ressort, de druk van de zaken betreffende de exclusieve bevoegdheden van het hof; nadien werd aan de aanwezigen een drink aangeboden..

5. de opvolging en verfijning van de wachtlijsten van alle burgerlijke kamers en het uitwerken van de idee om met een aantal externe vrijwilligers deze tool nog meer accuraat te maken door de opvolging verder te automatiseren; het verhoopte resultaat op beperkte en aflopende wachtlijsten voor een aantal kamers met het vooruitzicht op rechtstreekse vaststellingen komt voor enkele onder hen meer en meer dichterbij;

6. de verdeling en herverdeling van materies in functie van een verfijnde oplijsting van de codes aard van de zaak en van de workload van de verschillende kamers.

7. de kritische analyse van de beschikbare en relevante statistische gegevens werd voortgezet; hiertoe werden onder meer nieuwe vergaderingen belegd met de leden van het V.B.S.W. teneinde de werkwijze waarop door hen gegevens werden verwerkt beter te kennen om dienstige info op te doen en hun data naar waarde te kunnen schatten; er werden sedert einde 2011 regelmatig contacten onderhouden met het V.B.S.W. gelet op de verschillen in de gegevens die getrokken werden uit het SAS-systeem enerzijds en deze van het eigen systeem van het hof; er konden een aantal fouten worden opgespoord en er kon worden aangetoond dat een aantal verschillen te wijten zijn aan een verschillende invulling van gegevens of interpretaties van codes; de doorlichting van deze problemen strekte overigens tot nut voor alle nationale rechtscolleges nu enkel eenvormig verzamelde en ingebrachte statische gegevens vergelijkingen toelaten die kunnen leiden tot verbetering van lokaal gehanteerde werkwijzen; de positieve ervaring uit het verleden zette zich voort: wanneer de problemen op een goede, gesynthetiseerde, duidelijke en vriendelijke manier worden aangebracht is er bij het V.B.S.W. veel bereidwilligheid aanwezig om problemen op te lossen en zich in te schakelen in de denkwereld van een rechtscollege.

De eerste voorzitter nam onmiddellijk na de brand van 3 januari 2012 het initiatief om alle verantwoordelijken van de verschillende diensten samen te roepen in een vergadering waar ieders aandeel en taak in de heropbouw van de beschadigde lokalen en dossier werd overeengekomen.

De eerste voorzitter ontving namens het hof meerdere buitenlandse delegaties die in het kader van diverse uitwisselingsprojecten in België stages en/of opleidingen bijwoonden.

Vanaf begin 2012 organiseerde de eerste voorzitter, in een poging tot meer efficiënter gebruik van de beperkte kostbare pleittijd, een punctuele controle over de uitstellen in burgerlijke dossier; hieruit bleek dat de verkeerde vermelding van de pleitdatum in de agenda van de advocaten een van de belangrijkste redenen was voor uitstellen die deels blanco zitting veroorzaakten; voor iedere laattijdige vraag tot uitstel en voor ieder uitstel dat verlies van pleittijd tot gevolg had werd de bevoegde stafhouder aangeschreven teneinde de balies gevoelig te maken voor het probleem; na bespreking met de ordes van het ressort werd bekomen dat ontijdige vragen tot uitstel en/of onverantwoorde afwezigheid op de zitting disciplinaire gevolgen voor de betrokkene kan meebrengen. Andere redenen die tot verlies van ganse blokken van de zitting leidden werden vastgesteld zoals: niet tijdig hernemen van het geding in geval van overlijden van een gedingpartij, niet tijdig inzake roepen van de curator in geval van faillissement, of het afwezig blijven van de curator zonder verwittiging van het hof; al deze punten werden besproken met de stafhouders van het ressort die zich zouden inzetten voor de sensibilisering van hun leden.

Er werden meerdere rondleidingen georganiseerd tijdens het weekend voor groeperingen allerhande teneinde een breder publiek vertrouwd te maken met de werking van het rechtscollege, de wijze waarop, de omstandigheden waarin en de middelen waarmee een hof van beroep moet werken.

b. De lokalen:

1. de volledige herinrichting van de afdeling jeugdzaken: griffie, zittingszaal en lokalen voor de magistraten werd gerealiseerd en gefinaliseerd tegen het einde van het besproken jaar; hierbij is de gang die vroeger als griffie werd gebruikt opnieuw vrijgemaakt wat de veiligheid in het gebouw te goede komt door de beschikbaarheid van een nieuwe ontruimings- en vluchtroute;
2. met de procureur generaal werd principieel overeengekomen de bibliotheken van beide korpsen samen te smelten en onder te brengen in één lokaal met één bediende in het hiertoe thans bestemde lokaal van het hof; het is enkel nog wachten op de boekenrekken die besteld maar nog niet geleverd werden om van een echte fusie te kunnen spreken..
3. aanhoudende opvolging van mogelijke stabiliteitsproblemen ter hoogte van de burgerlijke griffie (gang eerste verdieping en archief boven de griffie;
4. opvolgen op de voet van de aanbesteding en de uitvoering van restauratiewerken na de brand van 3 januari 2012 in de lokalen ter hoogte van de correctionele griffie (tweede verdieping); de lokalen zullen normaal begin 2013 terug in gebruik worden genomen, zowel de burelen van de magistraten als de vernielde archiefruimtes

c. personeel:

1. zoals in het verleden: op de voet volgen, aandringen op en bekomen van de instemming van de minister van justitie en de personeelsdienst van justitie voor de versnelde openverklaring van vacante plaatsen en benoeming van raadsheren in openstaande vacatures bij het hof die om budgettaire redenen uitgesteld waren. Aanzetten en bijdragen tot het opsporen van kandidaten met het geschikte, - vooraf uitgeschreven - profiel gelet op de noden van het hof (proactieve recruitering);
2. besprekingen met de personeelsdienst van de FOD Justitie teneinde opvulling te bekomen van de leemtes in het personeelskader van de griffie, onder meer twee sedert geruime tijd openstaande betrekkingen van griffiers hoofd van dienst.
3. bereiken van een principieel akkoord met de minister van justitie (na onderhandelingen, besprekingen met de minister en het Instituut voor de Overheid) voor de aanstelling van een nieuwe directeur (na ontslag van de vorige) tot bijstand in het management van het hof, onder het gezag van de eerste voorzitter.
4. opvolgen van de bekomen principiële beslissing in november 2011 voor de ter beschikkingstelling van twee bijkomende referendarissen als oplossing voor de noden inzake exclusieve bevoegdheden en assisenzaken.
5. kamerdeurwaarders: bespreking met de jurisdicties van het ressort en uitwerken van een akkoord met betrekking tot de verdeling van het contingent beschikbare uren voor 2013;
6. ter ondersteuning van de samenwerkingsverbanden en de teamgeest werden georganiseerd:
 - naast het kerkstdiner opnieuw een jaarlijkse nieuwjaarsreceptie voor alle magistraten van de zetel (effectieven en gepensioneerden en de plaatsvervangende raadsheren) en van het parket, het personeel van het hof en een aantal genodigden;

- het jaarlijks diner voor de leden van het secretariaat en het beheersteam.

- **Van de resultaten**

Zie hiervoor.

INHOUDSTAFEL

Inleiding – 2

Hoofdstuk I – Personele middelen – 5

Hoofdstuk II – Logistieke middelen – 12

Hoofdstuk III – Organisatie – 17

Hoofdstuk IIIbis – Beheersdirecteur – 18

Hoofdstuk IV – Overlegstructuren – 19

Hoofdstuk V – Statistieken

 Burgerlijk – 28

 Fiscaal – 36

 Jeugd – 42

 Burgerlijke belangen (correctioneel & sociaal) – 48

 Correctioneel – 52

 Kamer van inbeschuldigingstelling – 56

 Hof van Assisen – 59

Hoofdstuk VI – Evolutie van de werklust – 61

Hoofdstuk VII – Evolutie van de gerechtelijke achterstand – 67

Hoofdstuk VIII – De achterstand in het beraad – 71

Hoofdstuk IX – Beschrijving – 74

Δ