



Repertoriumnummer <b>2023/</b>
Datum van uitspraak <b>11 april 2023</b>
Rolnummer <b>20/906/A</b>
Materie bijdragen werknemers
Type vonnis eindvonnis

<i>Uitgereikt aan</i>	<i>Uitgereikt aan</i>
<i>op</i> €	<i>op</i> €
<b>Rechtsmiddelen</b>	

# Arbeidsrechtbank Gent, Afdeling Dendermonde

## Vonnis

Kamer D4

In de zaak van:

(VON-EVT)

**AR 20/906/A**

[REDACTED]

eisende partij, vertegenwoordigd door [REDACTED]

tegen:

[REDACTED]

verwerende partij, vertegenwoordigd door [REDACTED]

\* \* \*

## **1 PROCEDURE**

De rechtbank neemt kennis van de stukken van het geding, gevoegd bij het dossier van de rechtspleging en vermeld op de inventaris ervan en onder meer:

- de gedinginleidende dagvaarding, betekend op 27 oktober 2020 door het ambt van [REDACTED], plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder van [REDACTED], gerechtsdeurwaarder met standplaats te Gent
- de beschikking overeenkomstig artikel 747, §1 van het Gerechtelijk Wetboek van 10 november 2020 waarbij de zaak werd vastgesteld op de openbare terechtzitting van 14 september 2021
- de eerste conclusie voor verwerende partij van 7 januari 2021
- de conclusie voor eisende partij, [REDACTED], van 9 maart 2021
- de syntheseconclusie voor verwerende partij van 11 mei 2021
- het tussenvonnissen van 12 oktober 2021 waarbij de zaak opnieuw werd vastgesteld op de openbare terechtzitting van 8 maart 2022
- de conclusie voor eisende partij van 10 december 2021
- de conclusie voor verwerende partij van 17 januari 2022
- de beschikking overeenkomstig artikel 747, §1 van het Gerechtelijk Wetboek van 8 maart 2022 waarbij de zaak werd vastgesteld op de openbare terechtzitting van 14 juni 2022, alwaar de zaak op verzoek van partijen werd verdaagd naar de openbare terechtzitting van 14 maart 2023
- de conclusie voor eisende partij van 31 maart 2022

- de conclusie voor verwerende partij van 5 mei 2022
- de conclusie voor eisende partij van 8 december 2022
- de conclusie voor verwerende partij van 13 januari 2023
- de conclusie voor eisende partij van 26 januari 2023
- de conclusie voor verwerende partij van 6 februari 2023
- de neergelegde stukken.

Partijen zijn gehoord op de openbare terechtzitting van 14 maart 2023. Het debat werd volledig hernomen. De debatten werden gesloten. De zaak werd in beraad genomen voor vonnis op 11 april 2023.

De rechtbank past de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken toe.

## 2 VORDERING

### 2.1 Eis van eisende partij, de [REDACTED]

Eisende partij, [REDACTED], vordert volgens de syntheseconclusie om de vordering tegen verwerende partij, [REDACTED], ontvankelijk en gegrond te verklaren en om verwerende partij te veroordelen tot betaling aan eisende partij van:

- 77.324,31 euro, te vermeerderen met de wettelijke intrest (7%) op het bedrag van 58.769,61 euro vanaf 24 april 2020 tot de dag van algehele betaling;
- 4.602,02 euro, te vermeerderen met de wettelijke intrest (7%) op het bedrag van 2.361,10 euro vanaf 21 mei 2020 tot de dag van algehele betaling.

Eisende partij vordert ook om de tegeneis van [REDACTED] onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren. In ondergeschikte orde vordert eisende partij om enkel de gerechtelijke intrest toe te kennen vanaf de datum van de neerlegging van de conclusie inzake de terugvordering (17 januari 2022).

Ten slotte vordert eisende partij om het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande de aanwending van welk rechtsmiddel ook en zonder borgstelling, met uitsluiting van de mogelijkheid tot kantonnement en om de verwerende partij te veroordelen tot de proceskosten, aan de zijde van eisende partij begroot op 308,12 euro dagvaardingskosten en 10.500,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

### 2.2 Eis van verwerende partij, [REDACTED]

Verwerende partij vordert om de vordering van eisende partij ontvankelijk maar ongegrond te verklaren.

Minstens – geheel ondergeschikt – vordert verwerende partij in een afbetalingstermijn van 24 maanden te voorzien.

Verwerende partij vordert ook om eisende partij te veroordelen tot terugbetaling van het door verwerende partij betaalde onverschuldigde bedrag van € 210.659,08, vermeerderd met de wettelijke intrest vanaf datum van betaling.

Ten slotte vordert verwerende partij om eisende partij te veroordelen tot de proceskosten, aan de zijde van verwerende partij begroot op 10.500,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

### 3 FEITEN

#### 3.1 Historiek

In 1970 werd [REDACTED] opgericht met als doel 'het bevorderen en aanmoedigen van de voetbalsport'. De eerste ploeg van [REDACTED] speelde in seizoen 2016-2017 bij de 3de amateurs (oude vierde klasse), in de seizoenen 2017-2018 en 2018-2019 in eerste provinciale.

[REDACTED] was in 2015-2016 al het voorwerp van een onderzoek door de [REDACTED] (onderzoeksverslag met referte 2016/8/259 van 3 februari 2016). Dit onderzoek resulteerde in de onderwerping van de prestaties en lonen van spelers en trainers aan het stelsel der sociale zekerheid voor werknemers voor de kwartalen 2012/4 tot en met 2015/2 (voor de voetbalseizoenen 2012-2013, 2013-2014 en 2014-2015). Deze onderwerping gebeurde met de goedkeuring van de voorzitter van [REDACTED]. De club kreeg een inschrijvingsnummer ([REDACTED]-nummer) toegekend.

Met een dagvaarding van 27 december 2016 daagde de [REDACTED], [REDACTED] voor de rechtbank tot betaling van 54.919,46 euro achterstallige bijdragen, bijdrageopslagen en intrest voor de periode van het tweede kwartaal van 2013 (2013/2) tot en met het tweede kwartaal van 2015 (2015/2), te vermeerderen met de wettelijke intrest. Hierop volgde een vonnis van 12 april 2017 (stuk 10 van eisende partij), betekend aan verwerende partij op 27 september 2021.

Vanaf het kwartaal 2015/3 (voetbalseizoen 2015-2016) zou [REDACTED], verwerende partij, zelf instaan voor een correcte aangifte van spelers en trainers. [REDACTED], verwerende partij, liet zich hiervoor bijstaan door een sociaal secretariaat, SDWORX, in de vorm van een tool SportsPay. Het inschrijvingsnummer werd geschrapt op 1 juni 2016 op verzoek van SDWORX (stuk 5 van verwerende partij).

In 2017 trad een nieuwe bestuursploeg aan. Vanaf 1 juli 2018 werd het inschrijvingsnummer opnieuw geactiveerd nadat verwerende partij, [REDACTED], van SportsPay de melding had ontvangen dat 3 spelers en 1 trainer als betaalde sportbeoefenaar dienden te worden aangegeven.

#### 3.2 Controle 2019

Op 6 februari 2019 ging de [REDACTED] over tot een (nieuw) onderzoek bij verwerende partij, [REDACTED], om na te gaan of er voor de aansluitende niet-verjaarde periode nog voetballers en trainers onderworpen dienden te worden aan de sociale zekerheid en in voorkomend geval de nodige regularisaties op te stellen.

Ondanks het gebruik van de SportsPay-tool van SDWORX resulteerde het onderzoek van de [REDACTED] opnieuw in een onderwerping voor verschillende spelers en trainers:

	Seizoen 2016-2017	Seizoen 2017-2018	Seizoen 2018-2019	Seizoen 2018-2019
	PC 329.01	PC 329.01	PC 329.01	PC 223
Spelers	██████████	██████████	██████████	██████████
		██████████	██████████	██████████
		██████████	██████████	██████████
		██████████	██████████	
		██████████	██████████	
		██████████	██████████	
		██████████	██████████	
		██████████	██████████	
		██████████	██████████	
		██████████	██████████	
		██████████	██████████	
		██████████	██████████	
		██████████	██████████	
		██████████	██████████	
		██████████	██████████	
Trainers	██████████		██████████	██████████

Het pc 329.01 is het paritair subcomité voor de socio-culturele sector van de Vlaamse Gemeenschap. Het nationaal paritair comité voor de sport nr. 223 is bevoegd voor de betaalde sportbeoefenaars.

De █████ hanteerde dezelfde interpretatie die aanleiding had gegeven tot de onderwerping in de voetbalseizoenen van 2012 tot en met 2014-2015 (vergelijk: e-mail van 9 december 2019: *“Zoals reeds vermeld, wordt in dit overzicht op identieke wijze geregulariseerd als in 2016.”*).

### 3.3 Betalingsuitnodiging

Het onderzoek leidde tot de ambtshalve onderwerping van spelers en trainers en tot een betalingsuitnodiging van 81.386,33 euro (vergelijk: stuk 8 van eisende partij) voor de kwartalen 2016/3 tot en met 2019/2.

Met een aangetekende brief van 29 oktober 2019 stelde de █████ verwerende partij in kennis van de ambtshalve onderwerping van 1 voetballer en 1 voetbaltrainer aan het socialezekerheidsstelsel van de werknemers voor het voetbalseizoen 2016-17. Deze brief diende ook om de verjaring te stuiten (stuk 3 van eisende partij en stuk 1 van verwerende partij): *“Op basis van de door ons verzamelde elementen (...) is █████ (██████████) van oordeel dat de prestaties van voetballer █████ (...) en trainer █████ (...) bij uw club in de periode vanaf het 3<sup>e</sup> kwartaal 2016 t.e.m. het 2<sup>de</sup> kwartaal 2017 op basis van de arbeidsovereenkomstenwet onderworpen dienen te worden aan het stelsel der sociale zekerheid voor werknemers. (...)”*.

Met een aangetekende brief van 26 maart 2020 stelde de █████ verwerende partij in kennis van de ambtshalve onderwerping van voetballers en voetbaltrainers aan het socialezekerheidsstelsel van de werknemers voor het voetbalseizoen 2017-18 en voor het voetbalseizoen 2018-19 (stuk 4 van eisende partij en stuk 2 van verwerende partij).

De spelers en trainers ontvingen een brief van de █████ (stuk 7 van eisende partij).

Initieel ging verwerende partij akkoord om (een deel van) het gevorderde bedrag te betalen.

Bij gebrek aan betaling dagvaarde de [REDACTED] verwerende partij voor de arbeidsrechtbank.

#### 4 BEOORDELING NA TUSSENVONNIS

4.1 Hoofdeis: ambtshalve onderwerping van spelers en trainers voor de voetbalseizoenen 2016-2017, 2017-2018 en 2018-2019

4.1.1 Overeenkomst tussen partijen is niet relevant voor de beoordeling van het geschil

De wet vindt toepassing op de werknemers en de werkgevers die door een arbeidsovereenkomst zijn verbonden (vergelijk: artikel 1 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders). [REDACTED] ([REDACTED], eisende partij) heeft tot taak om de bijdragen van de werkgevers en de werknemers te innen tot financiering van de sociale zekerheid (vergelijk: artikel 5 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders). Een overeenkomst tussen partijen doet geen afbreuk doen aan de verplichting van de [REDACTED] om de wet toe te passen, zodat het initiële akkoord tussen partijen over de regularisatie niet relevant is voor de beoordeling van het geschil.

4.1.2 Kanscontract

[REDACTED] voert aan kanscontracten te hebben gesloten met de spelers. Met de trainers zou [REDACTED] (volgens de conclusie) een vrijwilligersovereenkomst hebben gesloten. Deze overeenkomsten zijn geen deel van de stukken.

Voor de voetbalseizoenen 2016-17 en 2017-18 liggen geen geschreven overeenkomsten neer, niet voor de spelers ([REDACTED]) en ook niet voor de trainer ([REDACTED]).

Voor het voetbalseizoen 2018-19 is het contract (kanscontract) van bepaalde spelers gevoegd bij het onderzoeksverslag:

Speler	Vergoeding winst	Vergoeding gelijkspel	Extra's
[REDACTED]	495	195	25/was/maand
[REDACTED]	580	250	25/was/maand
[REDACTED]	135/punt + 75/selectie		
[REDACTED]	490	200	25/was/maand
[REDACTED]	330	130	25/was/maand
[REDACTED]	75/punt		
[REDACTED]	270	105	25/was/maand
[REDACTED]	455	180	25/was/maand
[REDACTED]	100/punt + 35/selectie		
[REDACTED]	490	195	25/was/maand
[REDACTED]	345	150	25/was/maand
[REDACTED]	530	220	25/was/maand
[REDACTED]	405	155	25/was/maand

Volgens de ■■■ zijn deze kanscontracten vermomde arbeidsovereenkomsten. De arbeidsovereenkomst is de overeenkomst waarbij een werknemer zich verbindt, tegen loon, onder gezag van een werkgever arbeid te verrichten (vergelijk: artikel 2 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten). Het bestaan van een arbeidsovereenkomst vereist het akkoord van de partijen over de essentiële bestanddelen ervan, met name arbeid, loon en gezag.

De ■■■ moet bewijzen dat de betaling van een loon werd overeengekomen waarop de voetballer/trainer aanspraak kon maken. De ■■■ levert dit bewijs niet.

Loon is een overeengekomen vergoeding om in zijn levensonderhoud te voorzien als een tegenprestatie voor zijn sportbeoefening (vergelijk: arbeidshof Gent, afdeling Brugge, 2016/AR/59, stuk 3 van verwerende partij: *“De regularisatie kan aldus geen betrekking hebben op de voornoemde personen voor wie een geschreven overeenkomst wordt overgelegd waarin géén recht wordt verleend op een vaste (maandelijkse) vergoeding.”* en vergelijk: conclusie van het openbaar ministerie bij het Hof van Cassatie, stuk 13 van verwerende partij). De betaling van een premie bij winst of gelijkspel om aan te zetten tot positieve prestaties is geen loon.

De beschikbare contracten bewijzen dat verwerende partij een premie betaalde bij winst of gelijkspel zodat de spelers zouden worden aangezet tot positieve prestaties. Er is geen sprake van een tegenprestatie voor zijn sportbeoefening om in zijn levensonderhoud te voorzien (vergelijk: conclusie van het openbaar ministerie bij het Hof van Cassatie, stuk 13 van verwerende partij). Zonder vast te stellen dat de betaling van een loon werd overeengekomen, kan het bestaan van een arbeidsovereenkomst niet worden aangenomen (vergelijk: Cass. 11 december 2006, RW 2007-08, nr. 35, 1456).

Uit de stukken blijkt niet dat er in de betwiste periode een vaste vergoeding aan de spelers of aan de trainers zou zijn uitbetaald.

De vordering van de ■■■ is niet bewezen en niet gegrond.

#### 4.1.3 Toch betaalde sportbeoefenaars?

Volgens de ■■■ zijn de trainer ■■■ en de spelers ■■■ in ieder geval betaalde sportbeoefenaars volgens de wet van 24 februari 1978. Op seizoenbasis werd per speler/trainer een optelsom gemaakt van uitbetaalde premies en kostenvergoedingen om na te gaan of de loondrempel van de wet van 24 februari 1978 werd overschreden. Daaruit bleek dat voor 3 spelers en 1 trainer in het voetbalseizoen 2018-2019 de loondrempel werd overschreden volgens de ■■■. Hun prestaties en lonen dienen dus te worden aangegeven als betaalde sportbeoefenaar op basis van de wet van 24 februari 1978 volgens de ■■■.

Onder betaalde sportbeoefenaars worden verstaan de personen die de verplichting aangaan zich voor te bereiden op of deel te nemen aan een sportcompetitie of -exhibitie onder het gezag van een ander persoon tegen loon dat een bepaald bedrag overschrijdt (artikel 2, §1 van de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars). Het loon bedoeld in dit artikel is het loon dat met zekerheid gekend is bij het sluiten van de overeenkomst en omvat niet de eventuele loonbestanddelen die afhangen van een onzekere gebeurtenis (vergelijk: Cass. 3 oktober 2022, S.21.0080.N, stuk 12 van verwerende partij).

Ten onrechte heeft de [REDACTED] per speler/trainer een optelsom gemaakt van uitbetaalde premies en kostenvergoedingen op seizoenbasis om na te gaan of de loondrempel van de wet van 24 februari 1978 werd overschreden. Met de eventuele loonbestanddelen die afhangen van een onzekere gebeurtenis mag geen rekening worden gehouden bij de beoordeling van de overschrijding van de loondrempel volgens de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst voor betaalde sportbeoefenaars (vergelijk: Cass. 3 oktober 2022, S.21.0080.N, stuk 12 van verwerende partij).

De trainer [REDACTED] en de spelers [REDACTED] zijn geen betaalde sportbeoefenaars volgens de wet van 24 februari 1978.

De vordering van de [REDACTED] is niet gegrond.

#### 4.2 Tegeneis: onverschuldigde betaling voor de seizoenen 2012-2015

Verwerende partij, [REDACTED], voert aan dat zij de regularisatie bijdragen van 210.659,08 euro voor de seizoenen 2012-2015 ten onrechte heeft betaald bij gebrek aan rechtsgrond.

Terecht voert de [REDACTED] aan dat de verschuldigdheid van dit bedrag werd vastgesteld met een vonnis van 12 april 2017, dat aan eisende partij werd betekend op 21 december 2021.

De tegeneis is niet gegrond.

#### 4.3 Proceskosten

Eisende partij moet als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden verwezen.

### 5 BESLISSING

De arbeidsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde, kamer D4,

Rechtdoende op tegenspraak;

Verklaart de vordering van eisende partij, de [REDACTED], ontvankelijk, maar ongegrond.

Verklaart de tegeneis van verwerende partij, [REDACTED], ontvankelijk maar ongegrond.

Veroordeelt eisende partij, de [REDACTED], tot betaling van de proceskosten, vereffend op 308,12 euro dagvaardingskosten en op 10.500,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

Dit vonnis werd gewezen door:

N. Ceuppens, rechter, voorzitter van de kamer D4;

E. Jacobs, rechter in sociale zaken, benoemd als werkgever;

S. Robbrecht, rechter in sociale zaken, benoemd als werknemer-bediende;

met bijstand van I. D'hollander, griffier.

I. D'hollander

S. Robbrecht

E. Jacobs

N. Ceuppens



en uitgesproken op **elf april tweeduizend drieëntwintig** in openbare terechtzitting van de kamer D4 van de Arbeidsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde door N. Ceuppens, rechter, voorzitter van de kamer D4, bijgestaan door I. D'hollander, griffier.

I. D'hollander

N. Ceuppens