PERSBERICHT Brussel – dinsdag 13 mei 2025

Nederlandstalige tuchtrechtbank legt in hoger beroep tuchtstraf op aan afdelingsprocureur

De Nederlandstalige tuchtrechtbank in hoger beroep legt in een vandaag uitgesproken arrest aan afdelingsprocureur S.-V. een zware tuchtstraf op, namelijk de (maximale) inhouding van wedde gedurende een termijn van drie maanden. De rechtbank is van oordeel dat de afdelingsprocureur de waardigheid van zijn ambt heeft geschonden. De tuchtrechtbank oordeelt in ons land over de vervolging op tuchtvlak van magistraten en gerechtspersoneel.

Feiten

De tuchtrechtbank in hoger beroep is van oordeel dat de afdelingsprocureur de waardigheid van zijn ambt geschonden heeft toen hij op 29 januari 2024, via een telefonisch gesprek ongepaste uitlatingen en beledigingen heeft geuit en een intimiderende toon hanteerde ten aanzien van meester C., advocaat te Brugge.

Als magistraat was afdelingsprocureur S.-V. ertoe gehouden zich waardig te gedragen, ook in zijn taalgebruik naar een advocaat toe. Het telefoongesprek had hoffelijk kunnen verlopen. Ook had afdelingsprocureur S.-V. tijdens dit gesprek zijn professionele hoedanigheid niet hoeven te vermelden. De afdelingsprocureur verklaarde namelijk dat hij enkel had gebeld als vader, waarbij zijn zoon advocaat-stagiair was van meester C. en zijn zoon ontevreden was over zijn behandeling op het advocatenkantoor.

Hervorming vonnis

De tuchtrechtbank in hoger beroep beslist tot de (maximale) inhouding van de wedde gedurende een termijn van drie maanden. De tuchtrechtbank in hoger beroep acht het bewezen verklaarde feit te ernstig voor het opleggen van een lichte tuchtstraf (zoals een terechtwijzing of een blaam).

Voor de tuchtrechtbank in hoger beroep is dit een proportionele, passende en gepaste tuchtstraf, die rekening houdt met:

- de aard en de ernst van het bewezen verklaarde feit;
- de omstandigheden waarin dit werd gepleegd;
- het gegeven dat S.-V. nooit eerder een tuchtstraf opgelegd kreeg.

De tuchtrechtbank in hoger beroep hervormt met dit arrest het vonnis van de Nederlandstalige tuchtrechtbank van 6 februari 2025. Deze tuchtrechtbank achtte het tuchtfeit bewezen, maar legde aan de afdelingsprocureur geen tuchtstraf op. De tuchtrechtbank in hoger beroep verklaart bijgevolg het hoger beroep van de procureur des Konings van West-Vlaanderen (=de appellant) gegrond.

De tuchtrechtbank in hoger beroep betrok bij het beraad ook een geluidsopname van het telefoongesprek, gemaakt en overhandigd door meester C. aan de tuchtonderzoeker aangesteld door de procureur des Konings. De tuchtrechtbank in hoger beroep acht het gebruik van deze geluidsopname geoorloofd, omdat de voorschriften over de waardigheid van het beroep van magistraat in deze zwaarder doorwegen dan de vermeende schending van de privacy van de betrokkene.

Ander tuchtdossier: geen samenhang

De tuchtrechtbank in hoger beroep maakt ook duidelijk dat S.-V. enkel gestraft wordt voor het bewezen verklaarde feit in dit tuchtdossier, en niet voor andere mogelijke tuchtfeiten waarvoor hij momenteel geschorst is in het andere tuchtdossier. Hiermee heeft de tuchtrechtbank in hoger beroep op geen enkele wijze rekening gehouden. De tuchtrechtbank in hoger beroep stelde vast dat er geen samenhang bestond tussen beide dossiers, waardoor ze apart behandeld konden worden.

Meer informatie

Voor meer informatie over dit persbericht kan u terecht bij persattaché Philippe Vanstapel via philippe.vanstapel@just.fgov.be of 0479/71.42.15.