



Persbericht

Beslissing van 10 oktober 2022 – burgerlijke zaak ‘DE PAUW’

1. Vandaag heeft onze rechtbank uitspraak gedaan over de schadeclaims die werden ingesteld naar aanleiding van de beëindiging van de exclusiviteitsovereenkomst(en) tussen Deadliners bv, de heer De Pauw enerzijds en VRT anderzijds.

De rechtbank heeft de vorderingen van Deadliners bv en de consoorten De Pauw tegen de VRT en haar CEO afgewezen als ongegrond.

De vordering tot schadevergoeding van de VRT tegen Deadliners bv en de heer De Pauw zelf, werd wel ingewilligd. Er werd aan de VRT een voorlopige schadevergoeding toegekend van 1 euro.

2. Deze burgerlijke rechtszaak werd in januari 2021 gestart naar aanleiding van de beëindiging van de samenwerking tussen de VRT en de heer De Pauw begin november 2017.

Deadliners bv en de consoorten De Pauw waren van oordeel dat de VRT foutief handelde door de samenwerking onmiddellijk en definitief stop te zetten. Tevens waren zij van mening dat de communicatie hierover door de VRT en haar CEO niet door de beugel kon.

Bijgevolg werden belangrijke schadevergoedingen geëist zowel door Deadliners bv en de heer De Pauw als door zijn gezinsleden.


De VRT vroeg in deze burgerlijke procedure op haar beurt eveneens een schadevergoeding die zij voorlopig begroot op 1 euro.

De vraag waarover de rechtbank zich moest buigen is of de VRT voldoende redenen had om de samenwerking met onmiddellijke ingang te beëindigen en of hierover al dan niet op een foutieve wijze publiekelijk werd gecommuniceerd.

3. Bij haar beslissing van vandaag heeft de rechtbank geoordeeld dat de VRT begin november 2017 terecht overging tot onmiddellijke stopzetting van de samenwerking.

Het is daarbij volgens de rechtbank niet van belang te achterhalen over welke informatie de VRT precies beschikte op het ogenblik van de beëindiging van de overeenkomst. Er kan immers ook rekening worden gehouden met informatie die pas achteraf aan het licht is gekomen.

Op basis van een grondige analyse van alle door de partijen bijgebrachte informatie, stelt de rechtbank vast dat er voldoende bewijs voorligt van gedragingen van de heer De Pauw binnen een professionele sfeer, die een volkomen onaanvaardbare vorm van machtsmisbruik en grensoverschrijdend gedrag uitmaken.



Daarbij wordt niet enkel verwezen naar de feiten waarvoor de heer De Pauw correctioneel is veroordeeld, maar ook naar de gedragingen die hij stelde ten aanzien van een aantal andere vrouwen. Voor deze laatste feiten werd hij destijds weliswaar strafrechtelijk niet veroordeeld, maar deze worden door de rechtbank op burgerlijk vlak nu wel weerhouden als bijkomend bewijs van machtsmisbruik en grensoverschrijdend gedrag in een professionele context.

Verder werden ook de reactie en handelwijze nadien van de heer De Pauw onderzocht. De rechtbank stelt vast dat toen hij met dit gedrag werd geconfronteerd, hij geen schuldinzicht bleek te vertonen en niet bereid bleek enige verantwoordelijkheid te nemen, wat bijvoorbeeld een herstelgerichte benadering in de weg stond.

Het gedrag van de heer De Pauw, met alle schadelijke gevolgen van dien voor de diverse personen binnen de VRT-context in brede zin, is voor de rechtbank reeds meer dan voldoende zwaarwichtig om zijn volledige verwijdering met onmiddellijke ingang uit de professionele sfeer van de VRT te rechtvaardigen. Daar bovenop houdt de rechtbank echter eveneens rekening met de reputatieschade die de VRT dreigde te lijden ingevolge de controverse rond het wangedrag van een van haar bekende schermgezichten binnen de professionele sfeer.

De VRT heeft destijds op eigen risico deze drastische maatregel genomen en de rechtbank komt nu tot de conclusie dat zij de situatie correct heeft ingeschat en de VRT geen fout beging.

4. Ook wat de publieke communicatie over de stopzetting van de samenwerking betreft, zijn de VRT en haar CEO niet tekort geschoten.

Dat er namens de VRT op 10 november 2017 verklaringen werden afgelegd door haar CEO, die onder meer melding maakte van honderden sms-berichten zonder dat hij deze berichten in handen had, wordt niet als een tekortkoming weerhouden. Inmiddels is volgens de rechtbank immers gebleken dat de verklaringen die werden afgelegd wel degelijk overeenstemden met de werkelijkheid en dat het in de loop der jaren uiteindelijk zelfs ging om duizenden ongepaste en grensoverschrijdende sms-berichten.

Er wordt bijgevolg beslist dat Deadliners bv, de heer De Pauw en/of zijn gezinsleden geen recht hebben op schadevergoeding.

Anderzijds weerhoudt de rechtbank wel zwaarwichtige fouten in hoofde van de heer De Pauw, ten gevolge waarvan de VRT schade heeft geleden. Zonder zijn grensoverschrijdend gedrag had de VRT haar succesvolle samenwerking met deze televisiemaker immers kunnen verderzetten.

De vordering tot schadevergoeding ingesteld door de VRT tegen haar contractspartijen, zijnde Deadliners bv en de heer De Pauw, wordt toegekend, voorlopig voor een bedrag van 1 euro. Het komt nu aan de VRT toe de omvang van haar reële schade verder aan te tonen en hiertoe de procedure opnieuw te activeren.

5. De rechtbank heeft beslist in eerste aanleg en tegen haar beslissing staat hoger beroep open.

Het vonnis is beschikbaar op:

<https://www.rechtbanken-tribunaux.be/nl/nederlandstalige-rechtbank-van-eerste-aanleg-brussel>.