

Vonnisnummer/ Griffinummer /61/2020
Dossiernummer XXX AR-nummer XXX
Repertoriumnummer/ Europees /2020
Datum van uitspraak 20/01/2020
Xxx

Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel, Strafuitvoeringsrechtbank

Vonnis

Aangeboden op

Op tegenspraak

61^{ste} kamer

**VONNIS TOT NIET HERROEPING,
NIET HERZIENING OF NIET SCHORSING VAN
ELEKTRONISCH TOEZICHT**

Betreft: xxx,
 Geboren te xxx op xxx.

PROCEDURE

De heer Xxx is als gevolg van de beslissing van deze strafuitvoeringsrechtbank van 8 oktober 2018 in elektronisch toezicht (ET).

Volgende bijzondere voorwaarden werden hierbij opgelegd:

Verplichting:

1. Om voorafgaand het akkoord te vragen aan Dienst Justitiehuisen inzake de tijdsbesteding tijdens elektronisch toezicht (zowel betreffende de concrete daginvulling als het te respecteren uurrooster);
2. Om het bewakingsschema strikt te respecteren. Bij problemen die het naleven van het afgesproken uurrooster onmogelijk maken, onmiddellijk contact op te nemen met de justitieassistent en de instructies opvolgen;
3. Om zich te vestigen op de plaats zoals voorzien in het meest recent reclasseringsplan;
4. Om, in de mate dat dit medisch toegelaten en aangewezen is, regelmatig en ingeschreven te werken en het werk niet door eigen toedoen te verliezen;
5. Om, indien werkloos, zo snel mogelijk ofwel een nieuwe tewerkstelling aan te vatten ofwel voorafgaandelijk een gepaste beroepsopleiding te volgen; minstens op elk ogenblik te beschikken over een zinvolle en voor de justitieassistent controleerbare dagbesteding en de bewijzen hiervan voor te leggen;
6. Om een aangepaste psychosociale begeleiding te volgen, hieraan ten volle mee te werken, en de afspraken met en de richtlijnen van de hulpverleners stipt na te leven;
7. Om inzage te verlenen in zijn financiële situatie aan de justitieassistent;
8. Om de burgerlijke partijen en/of de in de plaats gekomen instantie(s) te vergoeden;

Verbod:

9. Om het toezichtmateriaal te manipuleren of het toezicht onmogelijk te maken;
10. Om zich te begeven in Eppegem, Zemst, in het centrum van Brussel (meer precies op plaatsen in Brussel met als postcode 1000), in [Anderlecht](#), [Oudergem](#), [Sint-Agatha-Berchem](#), [Etterbeek](#), [Evere](#), [Vorst](#), [Ganshoren](#), [Elsene](#), [Jette](#), [Koekelberg](#), [Sint-Jans-Molenbeek](#), [Sint-Gillis](#), [Sint-Joost-ten-Node](#), [Schaarbeek](#), [Ukkel](#), [Watermaal-Bosvoorde](#), [Sint-Lambrechts-Woluwe](#) en [Sint-Pieters-Woluwe](#), [Drogenbos](#), [Kraainem](#), [Linkebeek](#), [Sint-Genesius-Rode](#), [Wemmel](#) en [Wezembeek-Opem](#);

11. Om op welke wijze ook contact op te nemen met de na- en naastbestaanden van het slachtoffer en de andere burgerlijke partijen (en bij toevallig contact hieraan zelf onmiddellijk en discreet een einde te stellen);
12. Om een voertuig te besturen zonder daartoe over alle nodige en geldige documenten (rijbewijs, verzekering, enz.) te beschikken;
13. Om van woonst, werk, dagbesteding, van begeleiding te veranderen zonder voorafgaand overleg met de justitieassistent;
14. Om naar het buitenland te gaan.

De procureur des Konings maakte op 27 november 2019 de zaak aanhangig bij de strafuitvoeringsrechtbank met het oog op de herroeping, herziening of schorsing van het ET op grond van *“de niet-naleving van de opgelegde bijzondere voorwaarden, zoals blijkt uit het meldingsverslag dd. 18.10.2019 van de justitieassistent, de aanmaningsbrief dd. 24.10.2019 vanwege mijn ambt en het aanvankelijke pv xxx van PZ Zennevallei met name vw.6 verplichting om een aangepaste psychosociale begeleiding te volgen, hieraan ten volle mee te werken, en de afspraken met en de richtlijnen van de hulpverleners stipt na te leven; vw.12 verbod om een voertuig te besturen zonder daartoe over de nodige en geldige documenten te beschikken (rijbewijs, verzekering enz.)”*.

Er is voldaan aan de voorwaarden voor het aanhangig maken, de vordering is ontvankelijk.

MOTIVERING VAN DE BESLISSING

1.

Over het verzoek tot uitstel.

Aangezien de rechtbank geen rekening houdt met de vermeldingen in de processen-verbaal, vermits de feiten daarin vermeld in onderzoek zijn (zie hierna), is de zaak in staat en is er geen enkele reden om de zaak uit te stellen in afwachting van de door de heer Xxx neergelegde klacht bij de onderzoeksrechter, zoals de heer Xxx verzoekt.

2.

Over de vordering met betrekking tot de niet naleving van de opgelegde bijzondere voorwaarde onder nummer 6.

Het Openbaar Ministerie haalt aan dat de heer Xxx de voorwaarde onder nummer 6 niet heeft nageleefd.

Deze voorwaarde luidt als volgt: *“Om een aangepaste psychosociale begeleiding te volgen, hieraan ten volle mee te werken, en de afspraken met en de richtlijnen van de hulpverleners stipt na te leven”*.

De rechtbank stelt vast dat de heer Xxx bewijzen bijbrengt waaruit blijkt dat hij deze voorwaarde heeft nageleefd. Hij volgde een psychosociale begeleiding bij mevrouw xxx, erkend psycholoog, die attesteert dat de therapeutische begeleiding op vruchtbare en bevredigende wijze verliep. Deze psycholoog attesteert tevens dat zij op 1 augustus

2019 de begeleiding heeft stopgezet daar zij deze niet meer nodig achtte. Zij deelt mee dat de begeleiding thans hervat werd.

Er wordt dan ook geen overtreding van de voorwaarde onder nummer 6 vastgesteld.

3.

Over de vordering met betrekking tot de niet naleving van de opgelegde bijzondere voorwaarde onder nummer 12.

Het Openbaar Ministerie haalt aan dat de heer Xxx de voorwaarde onder nummer 12 niet heeft nageleefd.

Deze voorwaarde luidt als volgt: “*Om een voertuig te besturen zonder daartoe over alle nodige en geldige documenten (rijbewijs, verzekering, enz.) te beschikken*”.

Er wordt door het Openbaar Ministerie geen enkel stuk bijgebracht waaruit blijkt dat de heer Xxx een voertuig bestuurd heeft. Integendeel, in het door het Openbaar Ministerie bijgebracht proces-verbaal wordt vermeld dat de heer Xxx passagier was.

Bijgevolg wordt geen overtreding van de voorwaarde onder nummer 12 vastgesteld.

Louter volledigheidshalve merkt de rechtbank op dat de feiten vermeld in de bijgebrachte processen-verbaal het voorwerp uitmaken van een opsporingsonderzoek, zoals door het Openbaar Ministerie ter zitting werd bevestigd. Terecht geeft de heer Xxx in zijn conclusie dan ook aan dat het vermoeden van onschuld geldt met betrekking tot de elementen erin vermeld, tot het tegendeel bewezen is, met name blijft het vermoeden gelden zolang hij niet wordt veroordeeld.

De rechtbank gaat dan ook niet verder in op alle uiteengezette elementen die verband houden met de gegevens die in de processen-verbaal vermeld worden, aangezien zij hiermee geen rekening houdt. Dit zal onderzocht worden waar het behoort.

4.

Over de transparantie bij de justitieassistent.

Hoewel niet uitdrukkelijk vermeld in de vordering door het Openbaar Ministerie als aangehaalde reden, stelt de rechtbank vast dat er tevens gesproken wordt over een gebrek aan transparantie bij de justitieassistent van de heer Xxx.

De heer Xxx betwist dit. Hij stelt zijn best te hebben gedaan en alles zo spoedig mogelijk te hebben meegedeeld. Terecht verwijst de heer Xxx op dit vlak naar rechtspraak van het Hof van Cassatie, bijgetreden door deze rechtbank, met name dat een verzuim te wijten moet zijn aan een foutieve tekortkoming vanwege de veroordeelde.

Het Openbaar Ministerie levert geen bewijs dat er sprake is van een foutieve tekortkoming op dit vlak bij de heer Xxx. Uit de door hem neergelegde stukken blijkt een matig tot licht verstandelijke beperking op intelligentieniveau. De heer Xxx stelt

binnen zijn mogelijkheden gecommuniceerd te hebben en zijn best te hebben gedaan. Het tegendeel wordt niet aangetoond.

5.

Besluit.

De rechtbank stelt geen overtreding van de voorwaarden die bij het ET werden opgelegd vast.

De rechtbank wijst de vordering van het Openbaar Ministerie af.

DE BESLISSING

Het aan de heer Xxx, geboren te xxx op xxx, toegekend elektronisch toezicht wordt niet herroepen, niet herzien en niet geschorst.

Het elektronisch toezicht blijft onderworpen aan dezelfde algemene en dezelfde bijzondere voorwaarden.

PROCEDURE EN WETTELIJKE BEPALINGEN

De strafuitvoeringsrechtbank nam kennis van het aanhangig maken van de zaak door het Openbaar Ministerie.

Het dossier werd gedurende minstens vier dagen voor de datum van zitting voor inzage ter beschikking gesteld van de veroordeelde en zijn raadsman.

De zitting vond plaats op 14 januari 2020 in de gevangenis Leuven Centraal met gesloten deuren.

Volgende personen werden gehoord op de zitting:

Het Openbaar Ministerie, xxx, xxx;

De veroordeelde en zijn raadsliden xxx, advocaat aan de balie Oost-Vlaanderen en xxx, advocaat aan de balie Oost-Vlaanderen.

Iedereen drukte zich uit in het Nederlands.

De toegepaste wetsbepalingen zijn:

- Artikel 149 van de Grondwet;
- Artikelen 78, 92 § 1 en 635 van het Gerechtelijk Wetboek;
- Artikel 23 bis (ingevoerd bij artikel 45 van de Wet van 17 mei 2006 houdende de oprichting van de strafuitvoeringsrechtbanken) en de artikelen 31 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in rechtszaken;
- Artikelen 22, 64 en 68 van de Wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten;
- Artikel 4 van het KB van 29.01.2007 tot vaststelling van de territoriale bevoegdheid van de strafuitvoeringsrechtbanken;
- De artikelen aangewezen door de Voorzitter op de zitting.

Alzo gewezen door:

- xxx, – Voorzitter;
- xxx, – Assessor penitentiaire zaken;
- xxx, – Assessor sociale re-integratie;
- xxx, – Griffier.

En uitgesproken in het Nederlands op de openbare zitting van **20 januari 2020** door xxx – Voorzitter van de kamer, in aanwezigheid van xxx, eerste substituut procureur des Konings.

geanonimiseerd