



Vonnisnummer
Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 6 augustus 2020
Rolnummer C/20/00080

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Rechtsmiddelen
op €	op €	

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Beschikking

Voorzitter, zetelend in Kort Geding

Aangeboden op
Niet te registreren

INZAKE

De **CV KVC WESTERLO**,

met maatschappelijke zetel gevestigd te 2260 Westerlo, De Merodedreef 189 en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0436.473.670;

Eisende partij

Vertegenwoordigd door Mr. Sven Demeulemeester, Mr. Stijn Van Schel, Mr. Alexander Vantyghe en Mr. Niels Verborgh, allen met kantoor te 1000 Brussel, Havenlaan 86 C, B, 414;

TEGEN

1. De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**,

met maatschappelijke zetel gevestigd te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145 en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160;

Eerste verwerende partij

Vertegenwoordigd door Mr. Elisabeth Matthys, Mr. Audry Stévenart en Mr. Peter Wytinck, allen met kantoor te 1000 Brussel, Loksumstraat 25;

2. De **VZW PRO LEAGUE**,

met maatschappelijke zetel gevestigd te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145, en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0417.473.251;

Tweede verwerende partij

Vertegenwoordigd door Mr. Pieter Paepe, met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 235;

I. DE SITUERING VAN HET GESCHIL

Eisende partij (verder **KVC Westerlo**) is een voetbalclub die aangesloten is bij de Koninklijke Belgische Voetbalbond (eerste verwerende partij) en die lid is van de Pro League (tweede verwerende partij).

Eerste verwerende partij (verder de **KBVB**) is een VZW met als doel het verzekeren van de sportieve en administratieve organisatie, alsook het promoten van het Belgisch voetbal. Zij is tevens de officiële vertegenwoordiger van de voetbalsport in België.

Tweede verwerende partij (verder de **Pro League**) is een VZW die de overkoepelende organisatie uitmaakt van de 24 Belgische professionele voetbalclubs en die onder meer de kampioenschappen van de afdelingen 1A ("*Jupiler Pro League*") en 1B ("*Proximus League*") organiseert.

Het kampioenschap in afdeling 1B wordt opgedeeld in twee periodekampioenschappen (artikel P1544.2 Bondsreglement).

In het begin van het seizoen 2019-20 voorzag het Bondsreglement dat tussen de winnaars van beide periodekampioenschappen een heen- en een terugwedstrijd wordt betwist om zo de kampioen van afdeling 1B aan te duiden. Volgens artikel P1544.31 van het Bondsreglement promoveert de kampioen van deze twee finalewedstrijden naar afdeling 1A.

De beide periodekampioenen in afdeling 1B waren respectievelijk de clubs OH Leuven (eerste periode) en K. Beerschot V.A (tweede periode).

De rangschikking na de 1^e periode zag er uit als volgt:

1	OH Leuven	14	9	2	3	29	22	10	+12	Periodekampioen
2	Excelsior Virton	14	9	0	5	27	26	10	+16	
3	KVC Westerlo	14	8	2	4	26	21	10	+11	
4	Union Sint-Gillis	14	6	5	3	23	18	15	+3	
5	Beerschot VA	14	5	2	7	17	13	19	-6	
6	KSC Lokeren	14	3	4	7	13	13	23	-10	
7	KSV Roeselare	14	3	2	9	11	15	31	-16	
8	Lommel SK	14	2	5	7	11	9	19	-10	

En die na de 2^e periode als volgt:

1	Beerschot VA	14	7	5	2	26	18	5	+13	Periodekampioen
2	KVC Westerlo	14	7	2	5	23	24	20	+4	
3	Union Sint-Gillis	14	5	7	2	22	25	17	+8	
4	Excelsior Virton	14	5	5	4	20	18	16	+2	
5	OH Leuven	14	5	2	7	17	23	30	-7	
6	Lommel SK	14	4	4	6	16	12	18	-6	
7	KSV Roeselare	14	2	9	3	15	22	23	-1	
8	KSC Lokeren	14	1	4	9	7	11	26	-15	

Nog vóór de uitbraak van de Covid-19 pandemie, namelijk op 8 maart 2020, vond de heenwedstrijd van de promotiefinale plaats. K. Beerschot V.A. speelde (als ploeg die t.o.v. OH Leuven lager gerangschikt was) thuis tegen OH Leuven en zij won deze wedstrijd met 1- 0. Enkel de terugwedstrijd diende nog te worden gespeeld.

Op 6 mei 2020 besliste de Nationale Veiligheidsraad dat er -gezien de pandemie die de natie onder-tussen teisterde- geen competitiewedstrijden meer konden plaatsvinden in het voetbal en dit tot en met 31 juli 2020

In het licht hiervan nam de Algemene Vergadering van de Pro League op 15 mei 2020 een aantal beslissingen aangaande de stopzetting en het mogelijke verdere verloop van de competitie in het profvoetbal (1A en 1B).

Zo werd onder meer beslist dat de 30^e speeldag in afdeling 1A niet meer diende te worden afgewerkt en dat Waasland- Beveren -als laatst gerangschikte in de 1A competitie- naar afdeling 1B degradeerde.

Wat afdeling 1B betreft, werd beslist om de terugwedstrijd van de promotiefinale te laten spelen op 1 of 2 augustus 2020 met de spelers die op dat moment speelgerechtigd zouden zijn (en niet op de oorspronkelijk voorziene datum van de wedstrijd).

Verder werd voorzien in een back up plan voor het geval deze terugwedstrijd niet zou kunnen gespeeld worden. In dat geval zou dan de eerst gerangschikte in het algemene klassement, met name KVC Westerlo promoveren naar afdeling 1 A.

De eindrangschikking in 1 B zag er immers als volgt uit:

Pos	Team	Wed	W	G	V	Ptn	DV	DT	+/-	
1	KVC Westerlo	28	15	4	9	49	45	30	+15	
2	Excelsior Virton	28	14	5	9	47	44	26	+18	
3	OH Leuven	28	14	4	10	46	45	40	+5	
4	Union Sint-Gillis	28	11	12	5	45	43	32	+11	
5	Beerschot VA	28	12	7	9	43	31	32	-1	
6	Lommel SK	28	6	9	13	27	21	37	-16	
7	KSV Roeselare	28	5	11	12	26	37	54	-17	PO 3
8	KSC Lokeren	28	4	8	16	20	24	49	-25	

Aansluitend hierop werd op 18 mei 2020 een voorstel tot reglementswijziging ingediend bij de Hoge Raad van de KBVB (die over regelgevende bevoegdheid beschikt), waarna op 22 mei 2020 de volgende toevoeging in artikelen P1544 ("Competitie van het profvoetbal 1B") van het Bondsreglement werd goedgekeurd:

"Bepaling geldig voor het seizoen 2019-2020

De finalewedstrijd in 1B moet vóór de eerste speeldag van het profkampioenschap van het seizoen 2020-2021 afgewerkt zijn. De clubs moeten tegen uiterlijk 31 mei 2020 hun akkoord geven en het exacte tijdstip melden waarop de wedstrijd zal plaatsvinden. In het geval dat de terugwedstrijd van de finale niet kan worden gespeeld vóór de eerste speeldag van het profkampioenschap (seizoen 20-21), zal de club met de licentie voor het profvoetbal 1A die de meeste punten heeft behaald in het kampioenschap 1B als bevorderd worden beschouwd".

Deze reglementswijziging werd op 27 mei 2020 gepubliceerd in Sportleven zijnde het publicatieblad waarin alle beslissingen en uitspraken van de instanties gepubliceerd worden.

Beide periodekampioenen (OH Leuven en K. Beerschot V.A.) dienden aldus vóór het einde van de maand mei te bevestigen of zij de terugwedstrijd van de promotiefinale zouden spelen, hetgeen zij beiden ook deden.

In de nasleep van de beslissing van de Algemene Vergadering van de Pro League werden een aantal procedures ingeleid voor de Belgische Mededingingsautoriteit (BMA), het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (BAS) en de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

In haar gedeeltelijke arbitrale beslissing van 8 juli 2020 sprak Het BAS de vernietiging uit van de beslissingen van de Algemene Vergadering van de Pro League van 15 mei 2020 uit in zoverre ze strekten tot

de degradatie van Waasland-Beveren uit afdeling 1 A. Specifiek ook ten aanzien van de beslissingen van de Hoge Raad van 22 mei 2020 en de daarmee doorgevoerde reglementswijzigingen, in zoverre het gewijzigde reglement de degradatie tot gevolg had van Waasland-Beveren uit afdeling 1 A.

Tegelijk oordeelde het BAS dat het niet tot haar bevoegdheid behoorde voor recht te zeggen dat Waasland-Beveren met onmiddellijke ingang dient te worden teruggeplaatst naar afdeling 1 A maar dat het integendeel tot de bevoegdheid van de Algemene Vergadering van de Pro League behoorde om een nieuwe actuele en evenwichtige beslissing te nemen over de sportieve gevolgen van de stopzetting van de competitie.

De Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde legde via een beschikking in kort geding van 30 juli 2020 aan de KBVB en de Pro League daarnaast nog een verbod op om uitvoering te geven aan de op 8 juli 2020 gepubliceerde wedstrijdkalender voor de afdelingen 1 A en 1 B.

Deze beslissingen leidden ertoe dat op 31 juli 2020 opnieuw een Algemene Vergadering van de Pro League werd georganiseerd.

Op deze vergadering werd beslist de competitie in afdeling 1 A volgend seizoen met 18 clubs te spelen in plaats van (zoals voordien) met 16. Concreet zou Waasland-Beveren niet degraderen naar 1 B en zouden de beide periodekampioenen in deze afdeling, met name OH Leuven en K. Beerschot V.A., promoveren naar 1 A.

De competitie in afdeling 1 B zou bestaan uit 8 clubs (de overige resterende ploegen alsook het U23 team van Club Brugge en Lierse Kempenzonen).

Deze beslissing werd, behoudens de enkele tegenstem van KVC Westerlo, door de overige stemgerechtigde leden unaniem goedgekeurd.

Op 1 augustus 2020 werd een nieuwe kalender voor het seizoen 2020-2021 voorgesteld waarbij de competitie in afdeling 1 A van start gaat op 8 augustus 2020.

Op 2 augustus 2020 werd de wedstrijd OH Leuven – K. Beerschot V.A. gespeeld. Hoewel niet langer relevant voor promotie won K. Beerschot V.A. (na de heenwedstrijd) ook de terugwedstrijd.

II. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van maandag 3 augustus 2020 verzocht KVC Westerlo haar -bij toepassing van art. 1036 Ger.W.- toelating te verlenen om de KBVB en de Pro League te dagvaarden om te verschijnen voor de voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen op de zitting van

dinsdag 4 augustus 2020 mits de dagvaarding uiterlijk op 3 augustus 2020 om 18.00 aan beide partijen zou worden betekend en hun beider raadslieden tegelijk per e-mail zouden worden verwittigd.

Bij beschikking van dezelfde dag werd dit verzoek gegrond verklaard waarna de dagvaarding ten aanzien van de KBVB om 16.53 u werd betekend en ten aanzien van de Pro League om 16.57 uur.

De zaak werd daags nadien, op de zitting van dinsdag 4 augustus 2020, behandeld nadat alle partijen conclusie opstelden en neerlegden. Na alle partijen te hebben gehoord, werd de zaak door de voorzitter in beraad genomen voor uitspraak op donderdag 6 augustus 2020.

Bij de beoordeling van het geschil werd, naast de pleidooien, rekening gehouden met:

- de “conclusie in kort geding” van 4 augustus 2020 die samen met haar stukken ter zitting werd neergelegd door KVC Westerlo;
- de “besluiten” van 4 augustus 2020 die samen met haar stukken ter zitting werd neergelegd door de KBVB;
- de “besluiten” van 4 augustus 2020 die samen met haar stukken ter zitting werd neergelegd door de Pro League;

III. DE VORDERINGEN

De vordering van KVC Westerlo strekt ertoe, bij wijze van voorlopige maatregel:

- In hoofdorde: de KBVB en de Pro League te bevelen om haar toe te voegen aan de afdeling 1 A;
- In ondergeschikte orde: het begin van de competitie 2020 -2021 op te schorten en geen uitvoering te geven en/of te laten geven aan de wedstrijdkalender 2020 – 2021 voor de afdelingen 1 A en 1 B.

En dit in afwachting van een nieuwe, ‘rechtmatige’ beslissing van de KBVB en de Pro League dan wel van het resultaat van de door haar (d.i. KVC Westerlo) op te starten procedure ten gronde.

Deze gevorderde maatregel op te leggen op straffe van een dwangsom van € 5.000.000 (vijf miljoen Euro) per dag vertraging in de uitvoering ervan.

‘Zich te horen veroordelen’ (aangenomen wordt dat KVC Westerlo hiermee de beide verwerende partijen bedoelt) tot de kosten van het geding met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van € 1.440.

Zowel de KBVB als de Pro League vorderen elk dat de eisen van KVC Westerlo onontvankelijk of minstens ongegrond zouden worden verklaard en dat deze partij zou worden veroordeeld tot de kosten van het geding en dit eveneens met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van € 1.440.

Geen der partijen werpt een exceptie van (territoriale) onbevoegdheid op.

IV. DE BEOORDELING

A. OMTRENT DE SPOEDEISENDHEID

1. Er is sprake van een spoedeisend geval in de zin van artikel 584, eerste lid Gerechtelijk Wetboek, wanneer een onmiddellijke beslissing wenselijk is om schade van een bepaalde omvang dan wel ernstige ongemakken te voorkomen.
2. De KBVB en de Pro League voeren geen betwisting omtrent deze spoedeisendheid die overigens manifest is aangezien de competitie in de eerste klasse van het nieuwe voetbalseizoen reeds van start gaat op zaterdag 8 augustus 2020, dit wil zeggen binnen minder dan een week na de dagvaarding.
3. De in het geding zijnde beslissing betreft deze van de Algemene Vergadering van de Pro League van 31 juli 2020 die dan ook dateert van drie dagen voor de betekening van de dagvaarding zodat de spoedeisendheid niet door KVC Westerlo zelf werd gecreëerd.

B. DE DUBBELE VORDERING VAN KVC WESTERLO

4. KVC Westerlo stelt een vordering in zowel hoofd- als ondergeschikte orde.
5. Inzake de hoofdvordering stelt zich de voorafgaande vraag in welke mate het toekennen hiervan nog wel een voorlopige maatregel kan zijn en in zoverre hierdoor onvermijdelijk geen (in de praktijk) onherroepelijke beslissing zou worden genomen.
6. De kortgedingrechter mag immers geen maatregelen nemen waardoor de rechtspositie van de partijen definitief wordt geregeld of waardoor de rechten van de partijen op een onherroepelijke wijze worden aangetast. Hij kan wel een maatregel uitspreken die de feitelijke positie van de partijen regelt, waarbij in een eventueel later bodemgeschil ten gronde over de rechten van partijen wordt geoordeeld.
7. Aldus kunnen in kort geding wel degelijk beperkte maatregelen tot bewaring van het recht worden opgelegd om de handhaving van rechten op een latere datum niet louter theoretisch te maken (zie Cass. 12 januari 2007, C.05.0569.N, alinea nr. 5).
8. Indien het bevel wordt opgelegd KVC Westerlo op te nemen in afdeling 1 A *“in afwachting van een nieuwe, rechtmatige beslissing van de KBVB en de Pro League”* zoals gevorderd, betekent dit eigenlijk dat deze nieuwe beslissing van de KBVB en de Pro League niet anders kan inhouden dan de opname van KVC Westerlo in afdeling 1 A aangezien KVC Westerlo een andere beslissing duidelijk niet als ‘rechtmatig’ beschouwt (reden waarom zij huidige procedure voert). Het door de voorzitter opgelegde bevel zou in de praktijk hierdoor dan ook een definitieve regeling inhouden

want de KBVB en de Pro League zouden hierdoor gedwongen worden de enige beslissing te nemen die door KVC Westerlo als 'rechtmatig' wordt aanzien.

- 9.** Indien dit bevel wordt opgelegd in afwachting van het resultaat van de door KVC Westerlo op te starten procedure ten gronde, zoals eveneens gevorderd, is het verre van denkbeeldig dat een eindbeslissing in een dergelijke (nog niet eens aanhangig gemaakte) procedure (eventueel ook nog eens verdergezet in hoger beroep) pas na het afsluiten van het volgende voetbalseizoen valt. Ook in dit geval kan het opgelegde bevel niet als een voorlopige maatregel worden aanzien aangezien het seizoen dan al zal gespeeld zijn.
- 10.** Zelfs in de mate deze vordering niet zou leiden tot een beslissing die de positie van partijen definitief regelt, dan nog kan zij -net als deze die in ondergeschikte orde wordt gesteld- slechts worden toegekend voor zover KVC Westerlo afdoende aannemelijk te beschikken over een schijn van recht.
- 11.** Volgens het reglement zoals dat van kracht was vóór de Covid-19 pandemie, maakten enkel de twee clubs die zich rangschikten als periodekampioen in afdeling 1 B een kans om te promoveren naar 1 A.
- 12.** KVC Westerlo was geen periodekampioen en maakte hierdoor alleen al geen kans op promotie. Met andere woorden: indien de competitie had kunnen doorgaan, had KVC Westerlo geen enkele kans meer gemaakt om te promoveren naar afdeling 1 A ook al stond zij qua punten als eerste in de competitie 1 B gerangschikt.
- 13.** Deze kans ontstond echter wel door de aanpassing van artikel P1544 van het Bondsreglement op basis van het voorstel van de Algemene Vergadering van de Pro League van 15 mei 2020 ingevolge de impact en de gevolgen van de Covid-19 pandemie. Deze aanpassing betrof een bepaling die (enkel) geldig was voor het seizoen 2019-2020.
- 14.** Dan nog was het in zekere zin een kans 'in tweede orde' omdat KVC Westerlo enkel naar afdeling 1 A zou overgaan op voorwaarde dat de terugwedstrijd tussen de periodekampioenen niet kon plaatsvinden. Op zich was dit '*back up plan*' ('plan B' zo gewild) van de Pro League niet onlogisch indien men immers één club uit afdeling 1 A wou laten degraderen naar 1 B én men als compensatie één club uit afdeling 1 B wou laten promoveren naar 1 A om op die manier met een *status quo* van 16 clubs in afdeling 1 A te kunnen blijven spelen.
- 15.** Probleem was uiteraard dat uit de toepassing van het bestaande reglement niet kon worden afgeleid wie van de beide periodekampioenen in dat geval zou overgaan. Het reglement voorzag eenvoudigweg niet in deze uitzonderlijke situatie.
- 16.** Vanuit een sportief oogpunt lijkt het niet van logica ontbloeit dat men in dit geval niet zozeer in de richting van één periodekampioenen keek maar naar de club die de meeste punten had behaald

in het kampioenschap 1 B. Ook het BAS kwam in haar gedeeltelijke arbitrale beslissing tot deze bevinding (zie pag. 111 randnummer 67 van de beslissing van het BAS).

- 17.** Deze kans verdampte evenwel plots en tegelijk definitief op het moment dat de beide periodekampioenen tijdig (dit wil zeggen vóór 31 mei 2020) te kennen gaven dat zij de terugwedstrijd zouden spelen (waartoe zij uiteraard alle belang hadden wilden zij zelf kans blijven maken op een overgang naar afdeling 1 A).
- 18.** De thans door KVC Westerlo geviseerde beslissingen, zoals genomen op de Algemene Vergadering van de Pro League op datum van 31 juli 2020, situeren zich temporeel dan ook op een moment dat de enige kans waarover KVC Westerlo ooit had beschikt om te promoveren reeds maanden was vervlogen.
- 19.** KVC Westerlo lijkt door deze beslissingen dan ook geen kans op overgang naar afdeling 1 A te hebben verloren noch enig recht op een kans op dergelijke promotie en al zeker geen recht hierop.
- 20.** De geviseerde beslissingen komen *prima facie* bovendien noch als willekeurig noch als onredelijk over. Evenmin lijken zij een ongelijke behandeling in te houden.
- 21.** Dat ervoor geopteerd werd Waasland- Beveren niet te laten degraderen kan voorzeker niet los worden gezien van de eerdere beslissing van het BAS (en eventueel van de door de partijen niet meegeedeelde beschikking van de voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde).
- 22.** Deze bindende beslissing(en) creëerden een juridische realiteit en kader waar de Pro League best rekening mee hield indien zij kort voor de start van het nieuwe seizoen niet opnieuw in juridische procedures verwickeld wilde geraken met Waasland- Beveren die zich blijkbaar met enig succes had weten te beroepen op een theoretische kans om te degradatie te ontkomen mocht de competitie gewoon zijn doorgegaan.
- 23.** Vertrekkende vanuit het op deze manier te verantwoorden opzet dat geen enkele club zou verdwijnen uit afdeling 1 A terwijl ofwel OH Leuven dan wel K. Beerschot V.A. zou overgaan (dit recht kon de kampioen onder hen om evidente reden niet worden ontzegd), zou dit betekenen dat afdeling 1 A het volgende seizoen in wezen een club 'in overtal' zou tellen (17 in plaats van 16 clubs).
- 24.** De voorzitter heeft begrepen dat dit op zich misschien niet zou geleid hebben tot onoverkomelijke moeilijkheden (deze optie lag dan ook eveneens 'op tafel') maar dat het omwille van een vlotte organisatie van de competitie nu eenmaal beter was dat (ook) deze afdeling bestond uit een even aantal clubs.
- 25.** Als een competitie met 16 clubs geen redelijke optie was en met 17 geen wenselijke, was het enigszins voor de hand liggend dat afdeling 1 A zou worden uitgebreid met nog 1 bijkomende club.

- 26.** In weerwil van de argumentatie van KVC Westerlo, sloot de keuze om deze 18^e club die van de verliezende periodekampioen te laten zijn nauwer aan bij het reglement dan wanneer zou worden geopteerd voor de als eerste gerangschikte club in het algemeen klassement.
- 27.** Immers voorziet de hier relevante versie van artikel P 1544 van het Bondsreglement enkel dat de beide periodekampioenen in afdeling 1 B kans maken om over te gaan naar 1 A en dus niet de leider in het algemeen klassement.
- 28.** Er lijkt dan ook geen (nochtans door KVC Westerlo verweten) gebrek aan 'sportieve logica' om in deze omstandigheden de beide periodekampioenen te laten overgaan (tenzij KVC Westerlo tegelijk zou beweren dat het Bondsreglement op dit punt wars is van een dergelijke logica).
- 29.** KVC Westerlo bevond zich eenvoudigweg niet in dezelfde positie als OH Leuven zodat zij geen aanspraak kon maken op eenzelfde behandeling, hetgeen wil zeggen op eveneens een promotie naar afdeling 1 A naast OH Leuven (en nog veel minder op een promotie in de plaats van OH Leuven).
- 30.** De differentiatie in behandeling tussen KVC Westerlo en OH Leuven lijkt dan ook haar oorzaak te vinden in de ongelijke situatie/positie waarin beide clubs zich bevonden zodat er geen sprake lijkt te zijn van een ongelijke behandeling van gelijke situaties (hetgeen nochtans een voorwaarde is om een beroep te kunnen doen op een schending van het gelijkheidsbeginsel).
- 31.** KVC Westerlo verwijst verder ook naar de beslissingen die werden genomen in het amateurvoetbal en argumenteert dat (naar analogie hiermee) toepassing dient te worden gemaakt van wat daar beslist werd omdat zij in die hypothese wel zou overgaan naar afdeling 1 A.
- 32.** Zoals de KVVBG terecht argumenteert is de situatie in het amateurvoetbal niet gelijk te stellen met die van (afdeling 1 B van) het profvoetbal.
- 33.** Zo zijn in het amateurvoetbal Voetbal Vlaanderen en ACFF bevoegd om autonoom beslissingen te nemen met betrekking tot de stopzetting van de competitie en de daaruit voortvloeiende gevolgen zonder dat zij gebonden zijn door de beslissingen van de Pro league.
- 34.** Bovendien (en belangrijker nog) is dat in het amateurvoetbal de eindronden nog niet waren aangevangen op het moment van het stopzetten van de competitie terwijl in afdeling 1 B enkel nog de terugwedstrijd tussen OH Leuven en K. Beerschot V.A. diende te worden gespeeld om uit te maken wie zou overgaan naar afdeling 1 A.
- 35.** De finalewedstrijden in afdeling 1 B komen 'enkel' neer op een heen- en een terugmatch tussen de periodekampioenen terwijl de eindronden in het amateurvoetbal soms worden gespeeld over verschillende reeksen binnen dezelfde afdeling of over verschillende afdelingen heen waardoor het concept van de eindrondes in het amateurvoetbal niet te vergelijken valt met de finalewedstrijden in afdeling 1 B.

- 36.** Ook hier lijkt er bijgevolg sprake van een andere (niet vergelijkbare) situatie waardoor een gebrek aan parallelle beslissingen in de beide liga's niet per definitie een schending van het recht op gelijke behandeling inhoudt.
- 37.** Naast een schending van het gelijkheidsbeginsel meent KVC Westerlo dat er ook sprake is van een schending van het mededingingsrecht.
- 38.** Ook hier kan enkel (deels opnieuw) worden vastgesteld dat KVC Westerlo haar kansen in de competitie voluit kon wagen maar dat zij er evenwel niet in slaagde periodekampioen te worden (wat reglementair gezien haar enige mogelijkheid was om over te gaan naar afdeling 1 B) en vooral dat haar enige kans om -dank zij de (tijdelijke) aanpassing van het bondsreglement- desalniettemin toch nog te kunnen promoveren haar niet op een onredelijke of onrechtmatige wijze werd ontnomen. Zij lijkt ten aanzien van OH Leuven (die in tegenstelling tot haar wél periodekampioen werd) niet discriminerend te zijn behandeld (zie hoger). Dat zij hierdoor weliswaar anders werd behandeld valt te verantwoorden doordat het Bondsreglement in artikel P1544 nu eenmaal voorziet dat enkel de winnaars van de periodekampioenschappen kunnen stijgen naar de afdeling 1 A. Niet zozeer conform maar wel degelijk in aansluiting met deze reglementaire bepaling, werd ervoor geopteerd ook OH Leuven te laten overgaan.
- 39.** KVC Westerlo laat (als partij die zich op een schending van het mededingingsrecht beroept) na het bestaan van een dergelijke inbreuk aan te tonen. Er lijkt geen sprake te zijn van discriminatie of van misbruik van een machtspositie. Niet eens enkel is de vraag aan de orde in welke mate de Pro league, die de overkoepelende organisatie uitmaakt van de 24 Belgische professionele voetbalclubs waarvan KVC Westerlo zelf deel uitmaakt, over een machtspositie beschikt maar bovendien in welke mate (zo dit het geval is) de Pro League een dergelijke machtspositie op discriminerende wijze heeft uitgeoefend met als doel afbreuk te doen aan de mededingingspositie van KVC Westerlo.
- 40.** Reeds hoger werd toegelicht waarom er geen sprake lijkt van discriminatie terwijl er evenmin elementen voorhanden zijn om aan te nemen dat de KVBV of de Pro League enige beslissing nam die bedoeld was om de concurrentieverhouding tussen de clubs scheef te trekken.
- 41.** KVC Westerlo maakt niet aannemelijk dat de beslissingen van de Algemene Vergadering van 31 juli 2020 geen legitieme doelstellingen nastreefden (de organisatie en het goede verloop van de sportcompetitie zijn wel degelijke legitiem als doelstelling), de beperkende gevolgen van deze beslissingen niet inherent zouden zijn aan de nagestreefde doelstellingen en dat deze beslissingen niet evenredig zouden zijn. Waarom zou het door haar naar voren geschoven alternatief -waarin zij promoveert naar afdeling 1 A- trouwens meer evenredig zijn dan de door de Algemene Vergadering van de Pro League gekozen oplossing?

- 42.** De relevantie van de argumentatie die KVC Westerlo opbouwt omtrent het niet correct of sportief verlopen van de terugwedstrijd tussen OH Leuven en K. Beerschot V.A. wordt in deze context -zelfs indien correct- niet ingezien en evenmin zo hieruit de onredelijkheid van de beslissing van 31 juli 2020 zou dienen te blijken. Hetzelfde geldt voor de niet (of beter: evenmin) gestaafde veronderstelling dat men (enkel) zou geopteerd hebben voor het laten overgaan van OH Leuven om verdere juridische stappen van deze club te vermijden.
- 43. Samenvattend: KVC Westerlo verloor door de beslissing van de Algemene Vergadering van de Pro League van 31 juli 2020 geen kans op overgang naar afdeling 1 A noch een recht op een kans op een dergelijke promotie en al zeker geen recht hierop. Deze beslissing lijkt niet op onredelijke gronden te zijn genomen en/of een schending van het gelijkheidsbeginsel dan wel van het mededingingsrecht in te houden.**
- 44.** Een vordering in kort geding, waar slechts het treffen van een voorlopige voorziening aan de orde is, is alleen toewijsbaar indien voldoende aannemelijk is dat de bodemrechter -later oordelend- tot het oordeel zal komen dat de vordering dient te worden toegewezen. Er moet dan ook sprake zijn van minstens een schijn van recht. Dit gegeven is fundamenteel bij de belangenafweging tussen de partijen bij het geding.
- 45.** Een opschorting van de competitie zou zonder twijfel een aanzienlijke schade tot gevolg hebben voor de KBVB en de Pro League. Anderzijds is het evenzeer duidelijk dat KVC Westerlo inkomsten zal derven indien zij niet in afdeling 1 A kan spelen.
- 46. Het is (minstens thans) gelet op de in randnummer 41. samengevatte overwegingen die elders in deze beschikking nader worden toegelicht, evenwel onvoldoende aannemelijk dat de bodemrechter -hierover later oordelend- tot de beslissing zou/zal komen dat de vordering van KVC Westerlo om volgend seizoen tot de afdeling 1 A te worden toegelaten, toegekend dient te worden.**
- 47. KVC Westerlo toont hierdoor geen schijn van recht aan. De belangenafweging tussen partijen gebiedt dan ook om de vorderingen van KVC Westerlo ongegrond te verklaren.**

V. BESLISSING

In deze procedure werd de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd, in het bijzonder de artikelen 2, 30 tot 37, en 41.

Rechtdoende op tegenspraak, komt de waarnemend Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend in kort geding, tot de volgende beslissing:

- hij verklaart de vorderingen van KVC Westerlo toelaatbaar en ontvankelijk doch ongegrond, en hij wijst haar ervan af,
- hij gelast de voorlopige tenuitvoerlegging van de beschikking, niettegenstaande verzet of hoger beroep en zonder borg,
- hij vereffent de kosten van het geding die door de KBVB en de Pro League worden begroot op elk een rechtsplegingsvergoeding van € 1.440 en legt deze ten laste van KVC Westerlo,
- hij veroordeelt KVC Westerlo tot de betaling van de rolrechten van € 165,00 aan de FOD FINANCIEN, na uitnodiging.

Deze beschikking werd gewezen door de waarnemend voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend in kort geding:

F. VENNEKENS, ondervoorzitter, waarnemend voorzitter,

S. VAN DEN HEUVEL, griffier,

en uitgesproken in openbare buitengewone zitting op **6 augustus 2020** door de voorzitter, bijgestaan door de griffier.

S. VAN DEN HEUVEL

F. VENNEKENS