

--

Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 4 januari 2022
Naam van de beklagde(n) X
Systeemnummer parket X Dossiernummer X Notitienummer parket X

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van de **burgerlijke partijen**

- 1. Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen**, onafhankelijke openbare instelling, met maatschappelijke zetel gevestigd te 1070 Anderlecht, Ernest Blerotstraat 1, ingeschreven onder het ondernemingsnummer 0873.091.753
- 2. Universiteit Gent**, openbare instelling met rechtspersoonlijkheid, met maatschappelijke zetel gevestigd te 9000 Gent, Sint-Pietersnieuwstraat 25, ingeschreven onder het ondernemingsnummer 0248.015.142

en het **openbaar ministerie** tegen:

J.H.

beklaagd van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A seksisme

in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden een gebaar of handeling te hebben gesteld, die klaarblijkelijk bedoeld is om minachtig uit te drukken jegens een persoon wegens zijn geslacht, of deze, om dezelfde reden, als minderwaardig te beschouwen of te reduceren tot diens geslachtelijke dimensie en die een ernstige aantasting van de waardigheid van deze persoon ten gevolge heeft, **namelijk:**

door zich op minachtende en kleinerende wijze uit te laten over bepaalde personen en hen op die manier als minderwaardig beschouwen, onder meer, niet limitatief opgesomd jegens:

- Een vrouwelijke doctoraatstudente 'zo'n pront narcistisch dingske, blauwe oogskes, tietjes'
- Vrouwelijke wetenschapster 'een schoon voorbeeld van hoe het misloopt hé. We hadden hier een of andere Van Broeckhoven in den tijd, da was ook zo'n halfwassen 'wetenschapster''
- Moeders van kinderen met autisme 'das het Foetal Alcohol Syndrome. Als ge zuipt tijdens de zwangerschap, das wat ge krijgt. Er zijn er veel he. Ik herken ze zo he, al mijn autistische vrouwelijke patiëntes, en hun ma (drinkbeweging met hand), ja ja, allemaal!'
- Greta Thunberg 'das het Foetal Alcohol Syndrome. Als ge zuipt tijdens de zwangerschap, das wat ge krijgt'
- (art. 2 en 4 van de wet van 22 mei 2014 ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte en tot aanpassing van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie teneinde de daad

van discriminatie te bestraffen ; art. 444 Sw)

te 9000 Gent en/of elders in het Rijk op 4 december 2019 en op 10 december 2019

door J.H.

ten nadele van **Universiteit Gent**

ten nadele van **instituut voor gelijkheid van vrouwen en mannen**

B aanzetten tot discriminatie jegens een persoon

in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aanzet tot discriminatie jegens een persoon wegens zijn geslacht, en dit, zelfs buiten de in artikel 6 bedoelde domeinen van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen, op basis van seksuele intimidatie krachtens artikel 19 van voormelde wet juncto artikel 5 lid 10°, **namelijk:**

Tijdens een openbare bijeenkomst in de Aula van Universiteit Gent te hebben aangezet tot discriminatie en seksuele intimidatie door ongewenst verbaal gedrag met een seksuele connotatie te uiten, met als doel of gevolg dat de waardigheid van een persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende situatie wordt gecreëerd. Onder meer jegens een vrouwelijke doctoraat studente, vrouwelijke wetenschapster, homoseksuelen, moeders van kinderen met autisme en Greta Thunberg onderstaande uitspraken te hebben geformuleerd:

- ‘zo’n pront narcistisch dingske, blauwe oogskes, tietjes’
- ‘ ik zeg van welke planeet komt gij, ik zeg ne jongen, die ten opzichte van andere jongens, een probleem met nota bene een meiske, moet gaan hulp zoeken bij een wijf, weet gij hoe wij da noemen? Jeanetten!’
- (over Greta Thunberg en syndroom van Asperger) ‘das het Foetal Alcohol Syndrome. Als ge zuipt tijdens de zwangerschap, das wat ge krijgt. Er zijn er veel he. Ik herken ze zo he, al mijn autistische vrouwelijke patiëntes, en hun ma (drinkbeweging met hand), ja ja, allemaal!’
- ‘een schoon voorbeeld van hoe het misloopt hé. We hadden hier een of andere Van Broeckhoven in den tijd, da was ook zo’n halfwassen ‘wetenschapster’’
- ...

(art. 27, 1° van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen; art. 5, 10° van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen; artikel 19° van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen; art. 444 Sw)

te 9000 Gent en/of elders in het Rijk op 4 december 2019 en op 10 december 2019

door J.H.

ten nadele van **Universiteit Gent**

ten nadele van **instituut voor gelijkheid van vrouwen en mannen**

C aanzetten tot haat of geweld jegens een persoon

in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een persoon wegens zijn geslacht, en dit, zelfs buiten de in artikel 6 bedoelde domeinen van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen, **namelijk:**

door te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een vrouwelijke klasgenote van zijn zoon, door hem aan te zetten een vrouwelijke klasgenoot op te wachten wanneer ze naar huis rijdt om haar vervolgens van haar fiets te trekken.

(art. 27, 2° van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen; art. 444 Sw)

te 9000 Gent en/of elders in het Rijk in de periode van 01/09/2019 tot 04/12/2019, op een niet nader bepaalde datum

door **J. H.**

ten nadele van **Universiteit Gent**

ten nadele van **instituut voor gelijkheid van vrouwen en mannen**

D aanzetten tot discriminatie of segregatie jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan

in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aanzet tot discriminatie of tot segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens het geslacht, en dit, zelfs buiten de in artikel 6 bedoelde domeinen van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen, op basis van seksuele intimidatie krachtens artikel 19 van voormelde wet juncto artikel 5 lid 10°, **namelijk:**

door te hebben aangezet tot discriminatie en seksuele intimidatie jegens vrouwen door ongewenst verbaal gedrag met een seksuele connotatie te uiten, met als doel of gevolg dat de waardigheid van een persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende situatie wordt gecreëerd, o.m.:

- Door op systematische wijze te refereren naar vrouwen met kleinerende woorden: 'juffrouwke', 'meiske', 'schat', 'dingske', 'wif(ke)', 'trollen'.
- Door vrouwen te ontmenselijken door hen te vergelijken met dieren zoals koeien en honden.
- Door te verkondigen: 'vrouwen zijn altijd slim geweest, ze hebben hun geheim wapen gehad, in ruil waarvoor ze natuurlijke geweldige mannelijke bescherming kregen en ze een fantastisch goed leven hadden', 'vrouwen willen wel de privileges van de mannelijke bescherming en het mannelijke geld, maar ze willen niet meer hun benen opendoen', 'vrouwen zijn lui, en hebben mannen altijd voor granted genomen, hebben die altijd voor de kar gespannen, dat wij ze wasmachines hebben gegeven, afwasmachines, poetsvrouwen, alles, totdat ze natuurlijk zelf overbodig waren.', 'vandaar dat wetenschappers ook meestal mannen zijn, want bij vrouwen komen daar altijd die emoties tussen'

(art. 27, 3° van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen; art. 5, 10° van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen; artikel 19° van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen; art. 444 Sw)

te 9000 Gent en/of elders in het Rijk op 4 december 2019 en op 10 december 2019

door J.H.

ten nadele van **Universiteit Gent**

ten nadele van **instituut voor gelijkheid van vrouwen en mannen**

E aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan

in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aanzet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens het geslacht, en dit, zelfs buiten de in artikel 6 bedoelde domeinen van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen, namelijk:

Tijdens een openbare bijeenkomst in de Aula van Universiteit Gent te hebben aangezet tot haat jegens vrouwen door hen systematisch een minderwaardige rol toe te bedelen in de maatschappij, o.m.:

- Door vrouwen te percipiëren als opportunisten ‘vrouwen willen wel de privileges van de mannelijke bescherming en het mannelijk geld, maar ze willen niet meer hun benen opendoen’
- Door te verkondigen: ‘De beste vrouwen zijn ontmaagd rond hun 14e. Al wat rond hun 20-21 maagd was, leert het nooit nog’, ‘Johnson heeft zelf vorige week nog gezegd, iets in de trant van, ehm ‘kinderen van alleenstaande moeders’, enfin soit, dat was het uitschot van de maatschappij. Dat is de premier die dat zegt! Waarom zegt die dat? Omdat dat zo is’, ‘ik sta met mijn voeten op de grond, natuurlijk veel meer dan gelijk welke collega. Mijne collega in het ziekenhuis. Neem nu, die is pediater. Ja, dan is het een vrouw he’
- (art. 27, 4° van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen; art. 444 Sw)

te 9000 Gent en/of elders in het Rijk op 4 december 2019 en op 10 december 2019

door J.H.

ten nadele van **Universiteit Gent**

ten nadele van **instituut voor gelijkheid van vrouwen en mannen**

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De beklaagde werd door de raadkamer naar deze rechtbank verwezen bij beschikking van 12 februari 2021.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 4 mei 2021.

De verdediging legde een verzoekschrift tot wraking neer. De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar 22 juni 2021.

Op 27 mei 2021 werd het verzoek tot wraking ongegrond verklaard.

Op 12 oktober 2021 verwierp het Hof van Cassatie het cassatieberoep.

Op de terechtzitting van 2 november 2021 werden conclusietermijnen bepaald. De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 7 december 2021 waarop de zaak werd behandeld en in beraad genomen.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van de burgerlijke partij Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen, vertegenwoordigd door meester Joos Roets en meester Elke Cloots, beiden advocaat te 2018 Antwerpen, Oostenstraat 38 bus 201;
- de vordering van de burgerlijke partij Universiteit Gent, vertegenwoordigd door meester Charline Kint in plaats van meester Serge Defrenne, beiden advocaat te 9090 Melle, Brusselsesteenweg 326;
- de vordering van het openbaar ministerie uitgesproken door J. Ostyn, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, vertegenwoordigd door meester Manon Gutwirth en meester Hans Rieder, beiden advocaat te 9000 Gent, Recollettenlei 39-40.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. Op 20 december 2019 legde het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen een klacht met burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter neer tegen de beklaagde.

Op 20 februari 2020 legde de Universiteit Gent klacht neer bij de procureur des Konings.

Beide klachten gebeurden naar aanleiding van uitspraken die de beklaagde deed op 4 december 2019 tijdens een 'lezing' aan de UGent en tijdens een daaropvolgend interview op 10 december 2019.

Die uitlatingen staan geregistreerd op de overtuigingsstukken (CD en stick) neergelegd door de federale gerechtelijke politie. De schriftelijke neerslag ervan staat in het uitgebreid proces-verbaal van 4 maart 2020 (stuk 43-67).

4. De beklaagde werd verhoord op 21 oktober 2020 en verklaarde:

'U deelt mij mee dat het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen bij monde van meester Elke CLOOTS en ROETS Joos klacht met stelling van burgerlijke partij heeft ingediend bij de heer Onderzoeksrechter VAN WAMBEKE tegen mij en dit te Gent op 20 december 2019 uit hoofde van seksisme, aanzetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon wegens zijn geslacht, het aanzetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan wegens het geslacht.

Deze feiten vonden onder andere plaats te 9000 Gent op 04 december 2019 in de Blandijn aula 3 van de universiteit Gent tijdens een lezing die u er gegeven hebt, georganiseerd door het KVHV Gent, met als titel "Dokter Jeff X : Onversneden".

U geeft mij verder kennis van het feit dat de universiteit Gent bij monde van Rector VAN DE WALLE Rik, per schrijven dd. 17 februari 2020, zich aansluit bij deze klacht waardoor OSTYN Jasmien, Procureur des Konings te Gent, op 20 februari 2020 een bijkomende vordering ten uwen laste heeft overgemaakt aan de Heer Onderzoeksrechter VAN WAMBEKE uit hoofde van inbreuken op:

- 1° artikel 27 lid 3 en 4 van de wet van 10 mei 2007, met name te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of leden ervan, ten aanzien van vrouwen in het algemeen, wegens hun geslacht.

- 2° artikel 2 van de wet van 22 mei 2014 ter bestrijding van seksisme. Meer bepaald Greta THUNBERG en Prof. Dr. C. VANBROECKHOVE te hebben gevisieerd en te hebben geminacht op basis van hun geslacht met een ernstige aantasting van hun waardigheid tot gevolg.

Feiten die volgens die bijkomende vordering gepleegd werden te 9000 Gent op 04 december 2019.

U laat mij die klacht met stelling van burgerlijke partij en bijlagen lezen alsook de bijkomende klacht van de universiteit Gent.

U laat mij tevens de verklaring lezen van CLOOTS Elke. Ik wens dit nu niet lezen.

Ik wens toch het volgende te verklaren.

Op uw vraag hoe ik er toe gekomen ben om die voordracht op 04 december 2019 te geven in de Blandijn aula 3 van de universiteit Gent kan ik u zeggen dat ik gecontacteerd werd door iemand van het bestuur van KVHV GENT.

Er werd mij gevraagd om een inspirerende getuigenis te geven van mijn studententijd en hoe zich dat mijn verder beroepsleven heeft beïnvloed. Op dat moment was de invulling vrij.

De datum werd minstens 6 maanden op voorhand vastgelegd.

In de loop van november 2019 kreeg ik dan de vraag of zij een aantal quotes van mij, die in de loop der jaren verschenen waren in de media mochten voorleggen tijdens die voordracht. Ik ging daar mee akkoord.

Ik wist wie mijn publiek was. Namelijk leden van de studentenclub KVHV.

Tijdens de voordracht zelf hebben er zich geen problemen voorgedaan.

Mijn aankomst in Gent is evenwel anders minder rustig verlopen. Toen ik in mijn hotel te Gent aankwam kreeg ik een telefoontje van de organisator met de mededeling dat ze mij langs de achterzijde van de aula gingen binnen laten, daar er een betoging aan de gang was. Ik moet zeggen dat ik geschrokken was van die hele betoging alhier aan de aula te Gent. Ik had dit nooit meegemaakt.

Verder wens ik geen verklaring meer af te leggen.

Ik verwijst naar mijn klachten die ik naar aanleiding van die feiten heb ingediend.

Ik legde een klacht neer bij het Parket Gent tegen de VZW ROZA uit hoofde van laster en eerroof.

Verder legde ik ook een klacht neer bij Parket Tongeren tegen onbekende(n) uit hoofde van laster en eerroof alsook uit hoofde van belaging.

Het betreft hier mijn inziens een geoliede internationale machine van communistische signatuur en met westerse staatsondermijning als uiteindelijk doel.'

Beoordeling

5. Ten onrechte houdt de beklaagde voor dat de dagvaarding nietig zou zijn omdat ze niet aan hem zou betekend zijn.

De strafvordering werd aanhangig gemaakt bij deze rechtbank door de verwijzing van de beklaagde bij beschikking van de raadkamer van 12 februari 2021.

De dagvaarding die werd betekend is dus slechts een dagstelling waarmee de beklaagde werd ingelicht van plaats en tijdstip van de behandeling van de zaak. Dat hij daarvan op de hoogte was blijkt uit het feit dat die dagstelling zowel per aangetekende zending gestuurd werd naar het adres van de beklaagde in Andorra, alsook werd betekend op zijn kantooradres te Maastricht waar zij ontvangen werd door zijn aangestelde, Lieve Schols.

Bovendien werd zijn raadsman per brief van 24 februari 2021 eveneens ingelicht dat de zaak voor de correctionele rechtbank was vastgesteld op 4 mei 2021.

De raadsman van de beklaagde heeft op 16 april 2021 reeds zijn tussenkomst gemeld en medegedeeld dat hij conclusietermijnen zou vragen. In dat schrijven verwees hij naar de datum van de zitting, namelijk 4 mei 2021.

Op 4 mei 2021 is de raadsman van de beklaagde verschenen en legde hij een verzoekschrift tot wraking neer. Op 27 mei 2021 werd het verzoek tot wraking ongegrond verklaard nadat de beklaagde werd gehoord. Op 12 oktober 2021 verwierp het Hof van Cassatie het cassatieberoep.

Op de terechtzitting van 2 november 2021 werden op vraag van de beklaagde conclusietermijnen bepaald en werd de behandeling van de zaak uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 7 december 2021.

Voorhouden dat de beklaagde niet op de hoogte was van de terechtzitting en zijn rechten van verdediging geschonden zijn is dus in strijd met bovenstaande feitelijke gegevens.

(Zie ook Cass, 2 juni 2020, met noot, RW 2021-2022, nr 17, p. 678 ev)

6. De beklaagde werpt op dat het legaliteitsbeginsel zou geschonden zijn doordat het, gelet op de vage bewoordingen van de wet ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte, voor de rechtsonderhorige niet voorzienbaar zou zijn welke uitlatingen wel of niet onder de noemer 'seksisme' strafbaar zouden worden geacht.

Hetzelfde wordt opgeworpen wat betreft de strafbaarstellingen door de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen.

Dat verweer van de beklaagde kan niet worden gevolgd.

In zijn arrest van 25 mei 2016 (arrest nr. 72/2016) heeft het Grondwettelijk Hof reeds geoordeeld dat de Seksismewet de toets aan het legaliteitsbeginsel doorstaat.

In zijn arrest van 12 februari 2009 (arrest nr. 17/2009) heeft het Grondwettelijk Hof reeds geoordeeld dat ook de strafbaarstellingen (artikel 27) van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen voldoende nauwkeurig, duidelijk en voorspelbaar zijn, en dus verenigbaar zijn met het strafrechtelijke wettigheidsbeginsel.

Telastlegging A

7. Onder A wordt de beklaagde vervolgd wegens seksisme.

Artikel 2 van de Seksismewet bepaalt: *Voor de toepassing van deze wet wordt begrepen onder seksisme elk gebaar of handeling die, in de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden, klaarblijkelijk bedoeld is om minachting uit te drukken jegens een persoon wegens zijn geslacht, of deze, om dezelfde reden, als minderwaardig te beschouwen of te reduceren tot diens geslachtelijke dimensie en die een ernstige aantasting van de waardigheid van deze persoon ten gevolge heeft.*

Artikel 3 bepaalt: *Met gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met geldboete van vijftig euro tot duizend euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft hij die een in artikel 2 bedoeld gedrag aanneemt.*

8. De constitutieve bestanddelen van het misdrijf van seksisme zijn dus:

1. een gebaar of handeling, waaronder verbale uitingen;
2. in het openbaar gesteld;
3. met een ernstige aantasting van de waardigheid van een persoon;
4. gepleegd met het bijzonder opzet om, wegens het geslacht, minachting uit te drukken jegens een persoon of deze als minderwaardig te beschouwen, of om de persoon te reduceren tot diens geslachtelijke dimensie.

9. De beklaagde sprak zijn woorden uit in het openbaar, namelijk tijdens een vrij toegankelijke 'lezing' in een auditorium van de UGent. Bovendien werd de 'lezing' gefilmd en werden de beelden 'live' ter beschikking gesteld van het publiek op de Facebookpagina van het Koninklijk Vlaams Hoogstudenten Verbond. Op 10 december 2019 bevestigde de beklaagde zijn uitlatingen dan nog eens in interviews aan de media.

10. Het feit dat de beklaagde het tijdens zijn 'lezing' ook over vrouwen in het algemeen had, neemt niet weg dat hij met zijn uitspraken eveneens de ernstige aantasting van de waardigheid van welbepaalde vrouwen viseerde, met name:

- één of meer specifieke vrouwen aanwezig in de aula;
- een doctoraatsstudente die onderzoek doet naar de nadelen van borstvergroting;
- vrouwelijke collega-artsen, o.a. pediaters;
- werknemers op de redactie van zogenaamde 'roddelbladen' in de portfolio van DPG Media die het slachtoffer waren van seksueel grensoverschrijdend gedrag;
- Phara De Aguirre;
- Professor Christine Van Broeckhoven van de UA;

- de vrouwelijke leden van het directiecomité, het oudercomité en het toezichtcomité van de school van de jongste zoon van de beklaagde;
- de lerares van die zoon en Liene, een klasgenootje;
- vrouwelijke magistraten, in het bijzonder familierechters;
- vrouwelijke wetenschapsters en onderzoeksters;
- alleenstaande moeders;
- moeders van kinderen met autisme;
- de aanhangers van de #MeToo-beweging;
- Greta Thunberg.

Omwille van hun geslacht liet de beklaagde zich bijzonder kleinerend en minachtend uit over deze vrouwen.

Dat deze vrouwen geen strafklachten indienden is niet dienend. Seksisme is geen klachtmisdrijf.

11. Dat het om echte haatspraak ging volgt uit de bewoordingen en de non-verbale communicatiestijl van de beklaagde, de inhoud van zijn boodschap en de context waarin hij ze heeft geuit.

De beklaagde gebruikte minachtende en kleinerende termen als “meiske(s)”, “juffrouw(ke)”, “schat”, “dingske”, “wijf(ke)” en “trollen” om hen aan te duiden of aan te spreken. Hij vergeleek hen met dieren.

Tegen de doctoraatsstudente sprak hij over vrouwen als waren het “beesten”, die “werpen” en een “uier” hebben. Hij vergeleek een vrouw met een hond (“*Gij weet niet hoe vuil een wijf is. Hebt gij al eens een hond in huis gehad? Awel, voor wat een wijf vuilmaakt, moet ge vijf honden in huis hebben. Da bijt u voor minder geld kapot.*”). Vrouwelijke geslachtsorganen noemde hij “kont”, “(hang)tieten”, “tetten”, “hooters” en “uier”.

Op de opnames is te zien hoe de beklaagde door zijn mimiek en zijn kleinerend taalgebruik zijn uitspraken nog verder kracht bijzet.

12. De inhoud van de boodschap van de beklaagde was duidelijk. Vrouwen in het algemeen, maar ook de bovenvermelde vrouwen, zijn volgens de beklaagde hysterische, luie, zwakke, domme en zelfs vuile wezens, die geld en bescherming zoeken bij mannen aan wie ze daarvoor seks verschuldigd zijn. Vrouwen dienen, volgens de gezegden van de beklaagde, om mannen seksueel te bevredigen en om huishoudelijke taken verrichten. De beklaagde zei dat ze het eerste weigeren nog langer te doen. Hij zei daarover: “*ze willen hun benen niet meer opendoen*”. Het tweede hoeven ze niet meer te doen, nu de mannen hen wasmachines, afwasmachines, poetsvrouwen, etc. hebben gegeven. Volgens de beklaagde hebben vrouwen zichzelf dus overbodig gemaakt.

Vrouwen zijn volgens de beklaagde waardeloos als arts, als rechter, als leraar, als professor, wetenschapper, journalist, of leidinggevende etc. De beklaagde viseerde daarmee onmiskenbaar de bovenvermelde welbepaalde vrouwen.

De conclusie van de beklaagde is dat vrouwen enkel nog maar een last zijn voor mannen. Ze “*slurpen al het belastinggeld op van mannen die het betalen*”, ze maken mannen tot hun “slaaf”, ze “kloten” mannen en ze benadelen mannen op allerlei manieren, o.a. doordat kinderen vaak zouden worden toegewezen aan de moeder na een echtscheiding.

Vrouwen zijn dus voor de beklaagde minderwaardig dan mannen.

13. De burgerlijke partij wijst er terecht op dat ook de context waarin de uitspraken werden gedaan bijdragen bij tot de ernst van de aantasting van de waardigheid van de betrokken vrouwen. Enerzijds, werden de uitspraken gedaan door een arts, die zichzelf tevens als bioloog en expert inzake vrouwen presenteert (zie deel 2 - 0:08:37). Bovendien is de beklagde een publieke persoon die vaak en graag in de media verschijnt, en wiens uitspraken ook door de media worden verspreid. Ook het publiek waarvoor hij sprak op 4 december 2019 was er één dat openstaat voor het seksisme van de beklagde waardoor de verspreiding ervan en de negatieve gevolgen voor vrouwen nog groter zijn. Dat blijkt uit het voortdurende applaus waarop de beklagde kon rekenen tijdens zijn uitspraken.

14. Dat de beklagde het bijzonder opzet had om het misdrijf van seksisme te plegen volgt uit het gegeven dat zijn uitlatingen niet alleenstaande, toevallige, onbedoelde uitspraken waren, maar daarentegen langdurige, welgemikte, herhaalde, bijzonder gore en vulgaire, vrouwonvriendelijke en haatdragende uitspraken zijn. Op 10 december 2019 deed hij het nogmaals. Door journalisten gewezen op het seksistische en haatdragende karakter van zijn uitspraken heeft hij zijn uitspraken zelfs herhaald. Zo liet hij het volgende optekenen in *Het Nieuwsblad* van 10 december 2019: *“Ik een seksist? Ik ben bioloog. Ik zeg dat de vaderfiguur de belangrijkste is in een gezin. De moeder, die is de huishoudhulp. Als je zonder vader opgroeit, loopt het verkeerd af. Ben ik met die uitspraken een seksist? Oké dan.”* Eveneens op 10 december 2019 postte hij op zijn Facebookpagina een foto van een vrouwenmond met daarin een pil met het opschrift “TRUTH”. Bij de foto stond de volgende boodschap: *“The pill that everyone wants ... but can’t seem to swallow.”* Hiermee gaf de beklagde dus opnieuw aan dat zijn uitspraken op 4 december 2019 de waarheid zijn. Zijn seksistische uitspraken zijn de voortzetting van wat de beklagde in het verleden ook reeds te kennen gaf. Hier kan verwezen worden naar de overtuigingsstukken overgelegd door het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen.

Met zijn uitlatingen had de beklagde de bedoeling om minachting uit te drukken tegenover de geïsoleerde vrouwen, hen als minderwaardig te beschouwen, en ze te reduceren tot hun geslachtelijke dimensie.

De telastlegging A is bewezen.

Telastleggingen B, C, D, E

15. Onder B, C, D en E wordt de beklagde vervolgd wegens aanzetten tot discriminatie jegens een persoon wegens haar geslacht (B), aanzetten tot haat of geweld jegens een persoon wegens haar geslacht (C), aanzetten tot discriminatie of tot segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens het geslacht (D), aanzetten tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens het geslacht.

Artikel 26 van de Genderwet bepaalt: *Voor de toepassing van deze titel wordt begrepen onder discriminatie elke vorm van opzettelijke directe discriminatie opzettelijke indirecte discriminatie, opdracht tot discrimineren, intimidatie of seksuele intimidatie, op grond van geslacht.*

Artikel 27 bepaalt: *Met gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met geldboete van vijftig euro tot duizend euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft :*

1° hij die in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzet tot discriminatie jegens een persoon wegens zijn geslacht, en dit, zelfs buiten de in artikel 6 bedoelde domeinen;

2° hij die in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzet tot haat of geweld jegens een persoon wegens zijn geslacht, en dit, zelfs buiten de in artikel 6 bedoelde domeinen;

3° hij die in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzet tot discriminatie of tot segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens het geslacht, en dit, zelfs buiten de in artikel 6 bedoelde domeinen;

4° hij die in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens het geslacht, en dit, zelfs buiten de in artikel 6 bedoelde domeinen.

16. De constitutieve bestanddelen van het aanzettingsmisdrijf zijn dus:

1. De uiting moet gebeuren in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden;
2. De uiting moet aanzetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon wegens zijn geslacht, of tot discriminatie of segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens het geslacht;
3. De dader moet een bijzonder opzet hebben.

17. Ten onrechte houdt de beklaagde voor dat uit artikel 6 van de Genderwet blijkt 'dat het toepassingsgebied van de wet zich naar de arbeidsrechtelijke sfeer richt, hetgeen in casu geenszins het geval is'.

Uit artikel 27 van de Genderwet zelf blijkt dat het materiële toepassingsgebied van deze strafbepaling zich uitstrekt tot buiten dat van het discriminatieverbod, dat in diezelfde wet besloten ligt. Het materiële toepassingsgebied van het discriminatieverbod is limitatief omschreven in artikel 6 van de Genderwet en omvat onder meer de arbeidsbetrekkingen en de toegang tot publiekelijk beschikbare goederen en diensten.

Wat betreft het aanzettingsmisdrijf stelt artikel 27 van de Genderwet uitdrukkelijk dat het ook geldt buiten de in artikel 6 bedoelde domeinen.

18. Eveneens ten onrechte houdt de beklaagde voor dat het aanzettingsmisdrijf een klachtmisdrijf zou zijn. Dat is niet het geval. Of de geïndividualiseerde slachtoffers klacht indienden of niet is irrelevant.

19. De beklaagde sprak zijn woorden uit in het openbaar, namelijk tijdens een vrij toegankelijke 'lezing' in een auditorium van de UGent. Bovendien werd de 'lezing' gefilmd en werden de beelden 'live' ter beschikking gesteld van het publiek op de Facebookpagina van het Koninklijk Vlaams Hoogstudenten Verbond. Op 10 december 2019 bevestigde de beklaagde zijn uitlatingen dan nog

eens in interviews aan de media.

20. Met zijn hoger vermelde uitlatingen - ook in hun context bekeken - heeft de beklagde onmiskenbaar aangezet tot discriminatie en seksuele intimidatie en tot haat of geweld tegen welbepaalde vrouwen (telastleggingen B en C), en tegen vrouwen in het algemeen (telastleggingen D en E).

Voorhouden dat vrouwen fundamenteel minderwaardig zijn dan mannen spoort ontegensprekelijk aan tot discriminatie van vrouwen en tot haat jegens hen. Hetzelfde geldt voor de seksuele intimidatie (*vrouwen moeten hun benen open doen voor mannen*) van de beklagde.

De beklagde zette ook aan tot geweld tegen specifieke vrouwen en tegen vrouwen in het algemeen. Zijn uitlatingen over hoe het meisje in de klas van zijn zoon moest worden aangepakt laat daar geen twijfel over bestaan. (*'Ik zou, na de school, met een paar man, Liene gaan opwachten, als ze naar huis rijdt. Ik zou, als ze met vriendinnes rijdt, eerst die vriendinnes weggagen, dan Liene van haar fietske trekken, allebei haar banden platzetten, ..., haar kabaske pakken, dat volledig in de goot uitschudden, ..., en dan zou ik de briquet van mijne pa pikken, en haar sjakoske in brand steken'*). De beklagde zei verder nog dat *'de beste vrouwen zijn ontmaagd op hun 14e. Al wat nog rond hun 20-21 maagd was, leert het nooit nog'*.

21. Dat de beklagde het bijzonder opzet had om aan te zetten tot discriminatie, haat of geweld volgt uit het gegeven dat zijn uitlatingen niet alleenstaande, toevallige, onbedoelde uitspraken waren, maar daarentegen langdurige, welgemikte, herhaalde, bijzonder gore en vulgaire, vrouwonvriendelijke en haatdragende uitspraken zijn.

De opnames tonen onmiskenbaar aan dat de beklagde de bedoeling had om zijn publiek aan te sporen tot haat, discriminatie en geweld ten aanzien van vrouwen als groep en ten aanzien van welbepaalde vrouwen. In interviews achteraf weigerde de beklagde om zich te excuseren voor zijn uitspraken, meer nog, hij herhaalde zijn uitspraken en benadrukte dat hij het meende.

Tot slot verklaarde de beklagde aan de federale gerechtelijke politie dat hij *'een inspirerende getuigenis'* wou afleggen. Die verklaring laat er geen twijfel over bestaan van wat de bedoeling van de beklagde was.

De telastleggingen B, C, D en E zijn bewezen.

Straf

22. Krachtens artikel 2 en 4 van de Wet ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte en tot aanpassing van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie teneinde de daad van discriminatie te bestraffen kunnen de feiten onder A worden bestraft met een gevangenisstraf van 1 maand tot 1 jaar en met een geldboete van 50 euro tot 1.000 euro of met één van die straffen.

Krachtens artikel 27 van de Wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen kunnen de feiten onder B, C, D en E eveneens worden bestraft met een gevangenisstraf

van 1 maand tot 1 jaar en met een geldboete van 50 euro tot 1.000 euro of met één van die straffen. In geval van een inbreuk op de artikelen 27, 28 of 29, kan de veroordeelde bovendien overeenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek tot de ontzetting worden veroordeeld (artikel 30).

23. De bewezen verklaarde feiten zijn de uitvoering van een zelfde strafbaar opzet zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

24. Het openbaar ministerie vorderde een gevangenisstraf van 6 maanden en een geldboete van 1.000 euro (te verhogen met de opdecimen).

25. De beklaagde gaf blijk van een verregaande normenloosheid en misprijzen voor fundamentele waarden en rechten.

Hij heeft bovendien ook anderen daartoe aangespoord.

Dat crimineel gedrag vormt een bedreiging voor een vreedzame samenleving waar plaats is voor alle mensen, ongeacht hun geslacht. Het scheidt een vijandige sfeer in de samenleving en draagt bij tot nog meer tegenstrijd, tweespalt, conflicten en geweld.

Het is algemeen bekend - ook uit de rechtspraak - dat bij partnergeweld én bij seksueel misbruik, vooral mannen daders, en vrouwen slachtoffers zijn.

De haatspraak van de beklaagde over vrouwen sloop de grens van de ontoelaatbaarheid van deze misdrijven.

De beklaagde, die arts is en wiens opdracht zou moeten zijn mensen te helpen, werkt op die manier fysiek en psychisch geweld tegen vrouwen in de hand.

De beklaagde geeft ook blijk van geen enkel schuldinzicht.

Dit alles wijst op een gevaarlijke ingesteldheid.

De rechtbank tilt daarom erg zwaar aan de feiten. Een strenge bestraffing, in het licht van de wettelijke strafmaten, is nodig.

De hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete zijn doeltreffend, evenredig en afschrikkend.

Omdat de beklaagde door zijn crimineel gedrag, op grote schaal fundamentele rechten die vastgelegd zijn in de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, het Handvest van Grondrechten van de Europese Unie en de Belgische Grondwet ontzegt aan anderen, legt de rechtbank hem eveneens een verbod op tot het uitoefenen van de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek.

De beklaagde werd éénmaal veroordeeld wegens een vluchtmisdrijf. Hij kan dus nog uitstel van tenuitvoerlegging van de straf genieten.

Een deel van de gevangenisstraf wordt met uitstel opgelegd. Dat zal ook gelden als waarschuwing.

26. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

27. De beklaagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het “Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders” (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

28. De beklaagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het “Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand” (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 22 euro.

29. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 50 euro.

BURGERRECHTELIJK

Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen

30. De burgerlijke partij, het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen, vordert een schadevergoeding van 1.489 euro, zijnde 1 symbolische euro per melding/klacht die het instituut heeft ontvangen over de uitlatingen van de beklaagde.

De burgerlijke partij vordert eveneens een rechtsplegingsvergoeding van 520 euro.

Artikel 3 van de wet van 16 december 2002 houdende oprichting van het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen bepaalt: *Het Instituut heeft als taak toe te zien op de naleving van de gelijkheid van vrouwen en mannen; elke vorm van discriminatie en ongelijkheid op basis van geslacht te bestrijden; en de instrumenten en strategieën die gestoeld zijn op een geïntegreerde aanpak van de genderdimensie uit te werken.*

Het Instituut oefent zijn taak uit in een geest van dialoog en medewerking met de verenigingen, instellingen, organen en diensten die, geheel of gedeeltelijk, een opdracht vervullen, of die onmiddellijk betrokken zijn bij de vervulling van deze opdracht.

Krachtens artikel 4 is het instituut onder meer bevoegd om, binnen de perken van zijn doel, hulp te verlenen aan iedereen die om raad vraagt in verband met de omvang van zijn rechten en verplichtingen. Die hulp laat toe aan de betrokkene om inlichtingen en raadgevingen over de middelen die hij/zij kan aanwenden om zijn/haar rechten te doen gelden, te verkrijgen. Het instituut is ook bevoegd om in rechte op te treden in de rechtsgeschillen waartoe de toepassing van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen en van de strafwetten en andere wetten die specifiek tot doel hebben de gelijkheid van vrouwen en mannen te

waarborgen, aanleiding kan geven.

Op grond van die bepaling kan het instituut zich burgerlijke partij stellen en schadevergoeding vorderen.

Door de bewezen verklaarde misdrijven heeft de burgerlijke partij schade geleden.

De rechtbank neemt aan dat redelijkerwijze niet alle 1.489 individuele klachten/mails als stuk kunnen worden overgelegd. Maar er is geen enkele reden om te twifelen aan de geloofwaardigheid van de burgerlijke partij.

De gevorderde schadevergoeding is billijk en kan worden toegekend.

De beklagde moet ook worden veroordeeld tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 520 euro.

Universiteit Gent

31. De burgerlijke partij Universiteit Gent vordert een schadevergoeding van 1.000 euro voor morele schade waaronder reputatieschade.

Door de bewezen verklaarde misdrijven heeft de burgerlijke partij schade geleden. De uitlatingen van de beklagde gebeurden binnen het universitair milieu en ook gebruikmakend van de infrastructuur van de burgerlijke partij.

Volgend op de feiten werd de burgerlijke partij vaak publiekelijk vernoemd.

De gevorderde schadevergoeding is billijk en kan worden toegekend.

De beklagde moet ook worden veroordeeld tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 520 euro.

32. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, oordelend **op tegenspraak**

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt **J. H.** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A, B, C, D en E samen tot een **gevangenisstraf van 10 maanden** en tot een **geldboete van 8.000 euro**, zijnde 1.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **5 maanden** van de gevangenisstraf van 10 maanden voor de duur van 3 jaar.

Ontzet J. H. voor een termijn van 5 jaar uit de uitoefening van de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek.

Veroordeelt **J. H.** tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 50 euro.

Overtuigingsstukken

Beveelt de **overmaking** aan het **openbaar ministerie** om te handelen als naar recht, van de overtuigingsstukken neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent onder nr. **202000867** en **202002648**.

KOSTEN

Veroordeelt **J.H.** tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 136,74 euro.

BURGERRECHTELIJK

Veroordeelt **J. H.** tot het betalen aan het **Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen** de som van **1.489 euro** te verhogen met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 4 december 2019 tot datum heden, en met gerechtelijke interesten vanaf heden tot de datum van de integrale betaling.

Veroordeelt **J. H.** om te betalen aan het **Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen** een rechtsplegingsvergoeding van **520 euro**.

Veroordeelt **J. H.** tot het betalen aan de **Universiteit Gent** de som van **1.000 euro** te verhogen met de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf 4 december 2019 tot datum heden, en met gerechtelijke interesten vanaf heden tot de datum van de integrale betaling.

Veroordeelt **J. H.** om te betalen aan de **Universiteit Gent** een rechtsplegingsvergoeding van **520 euro**.

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen te Gent door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, dertigste correctionele kamer, samengesteld uit Jan Van den Berghe, voorzitter, en door hem uitgesproken in openbare terechtzitting op **4 januari 2022**, met bijstand van Margo Delporte, griffier, en in aanwezigheid van Bart Van Vossel, eerste substituut-procureur des Konings.

Margo Delporte

Jan Van den Berghe