



Vonnisnummer / Griffinummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 2 juni 2021
Naam van de eerste beklaagde B.
Systeemnummer parket 20CO43977 Notitienummer ME/M/56/L8/26928/2019 Rolnummer 21M000487

rechtbank van eerste
aanleg Antwerpen,
afdeling Mechelen
Kamer MC4

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake van het Openbaar Ministerie tegen :

tegen:

BEKLAAGDE :

B.,

beklaagde, bijgestaan door Meester

TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Te Mechelen op 23 november 2019,

In de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden een gebaar of een handeling te hebben gesteld die klaarblijkelijk bedoeld was om minachting uit te drukken jegens een persoon wegens diens geslacht, of deze, om dezelfde reden, als minderwaardig te beschouwen of te reduceren tot diens geslachtelijke dimensie en die een ernstige aantasting van de waardigheid van deze persoon ten gevolge heeft, namelijk: ten nadele van inspecteur T. te hebben gezegd "gij zijt niks waard, gij zijt een vrouw, gij moogt ni tegen mij spreken".

(Art. 2 Wet 22 mei 2014)

met de omstandigheid dat de schuldige het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd bij vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen (afdeling Antwerpen), uitgesproken op 28 juni 2018, tot een gevangenisstraf van 4 jaren, wegens inbreuken op de drugwetgeving en deelname aan een crimineleorganisatie, vonnis in kracht van gewijsde gegaan op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is (art. 56 lid 1 en lid 2 Sw).

PROCEDURE

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. tenlastelegging

1.

Op 23 november 2019 werd de politie geroepen naar het adres van de familie B. te Mechelen wegens problemen met één van de broers. Ter plaatse werden zij opgewacht door beklagde die misnoegd was over hun late komst.

Op een bepaald ogenblik zei beklagde tegen inspecteur T: *“ik praat niet met u ik praat met hem”*. In de loop van de verder interventie riep hij meermaals naar inspecteur T: *“Gij zijt niks waard gij, gij zijt een vrouw, gij moogt niet tegen mij spreken.”* Er werd hem meermaals gezegd dat hij respect diende te hebben en dat zijn uitlatingen niet door de beugel konden doch dit bleek tevergeefs.

2.

Beklagde wordt ervan beschuldigd een inbreuk te hebben gepleegd op art. 2 van de seksismewet (Wet van 22 mei 2014 ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte en tot aanpassing van de [wet van 10 mei 2007](#) ter bestrijding van discriminatie teneinde de daad van discriminatie te bestraffen).

Voor de toepassing van deze wet wordt begrepen onder seksisme elk gebaar of handeling die, in de in [artikel 444](#) van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden, klaarblijkelijk bedoeld is om minachting uit te drukken jegens een persoon wegens zijn geslacht, of deze, om dezelfde reden, als minderwaardig te beschouwen of te reduceren tot diens geslachtelijke dimensie en die een ernstige aantasting van de waardigheid van deze persoon ten gevolge heeft.

De woorden van beklagde omvatten een handeling die een minachting uitdrukt ten aanzien van een persoon omwille van diens geslacht en brengen volgens de rechtbank een ernstige aantasting met zich mee van de waardigheid van de politie inspecteur in kwestie. De feiten vonden plaats in het openbaar, op straat en in de onmiddellijke nabijheid van een collega-politieinspecteur en 2 vrienden van beklagde.

De rechtbank is van oordeel dat uit de aard van de door beklagde gebruikte bewoordingen het bijzonder opzet tot minachting van een inspecteur omwille van haar geslacht blijkt. De aan beklagde ten laste gelegde feiten zijn bewezen in zijn hoofd.

2. straftoemeting

3.

De rechtbank houdt bij de straftoemeting rekening met de persoonlijkheid van beklagde enerzijds en de ernst en het laakbaar karakter van de feiten anderzijds.

De feiten zijn ernstig en getuigen in hoofd van beklagde van een gebrek aan normbesef. Deze feiten zijn ingegeven door een bij beklagde duidelijk bestaand beeld over vrouwen, die hij minderwaardig acht. Door het uiten van een dergelijk beeld ten aanzien van een politie-inspecteur in functie, tast hij deze in haar waardigheid aan en dit illustreert bijkomend ook het gebrek aan respect voor de functie en de psychische integriteit van de politie-inspecteur.

Bij de behandeling van de zaak geeft beklagde wel uitdrukkelijk aan dat hij in het kader van de bestaande conflictsituatie dingen heeft gezegd die hij niet wou zeggen én toont toch enig beperkt inzicht in het onaanvaardbaar karakter van de feiten.

4.

Door het openbaar ministerie werd een effectieve gevangenisstraf van 5 maanden gevorderd, alsook een effectieve geldboete van € 200,00.

Beklagde heeft een zwaar strafregister, hij werd reeds veroordeeld tot gevangenisstraffen van 3 en 4 jaar. Hij heeft vast werk als poetsman.

5.

Beklaagde werpt op dat de redelijke termijn werd geschonden en vraagt daarmee rekening houdend een milde toepassing van de strafwet of een werkstraf op te leggen.

De rechtbank aanvaardt geen overschrijding van de redelijke termijn in dit dossier. De feiten dateren van 23 november 2019. Het dossier werd bij de politie afgesloten op 18 mei 2020. Toen woedde volop de Covid19 – pandemie waardoor, omwille van het streven naar beperking van besmettingsgevaar, een tijdlang enkel de meest dringende zaken werden gedagvaard. In dit dossier werd de opdracht tot dagvaarding gegeven op 11 februari 2021. Gezien de huidige sanitaire crisis en de verstrekende gevolgen daarvan, is de rechtbank van oordeel dat dit niet onredelijk lang is nu beklaagde anderhalf jaar na de feiten een eindvonnis heeft.

Gezien zijn strafrechtelijk verleden enerzijds en de ernst van de feiten anderzijds is de rechtbank van oordeel dat een werkstraf een onaangepaste bestraffing van de feiten uitmaakt.

Een effectieve gevangenisstraf wijst beklaagde op het absoluut ontoelaatbaar karakter van de feiten en zal hem er hopelijk van weerhouden in de toekomst nieuwe strafbare feiten te plegen.

De rechtbank acht deze effectieve gevangenisstraf een voldoende bestraffing van beklaagde en is van oordeel dat de facultatieve geldboete in dit geval niet moet worden opgelegd.

OM DEZE REDENEN :

DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen reeds aangehaald in het vonnis en de artikelen :

1, 12, 14, 21, 22, 23, 31 tot 37, 40 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

- 1 en 3 wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24 december 1993;
 - 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
 - 1 en 3 programmawet van 24 december 1993;
 - 2, 3, 4 wet 26 juni 2000;
 - EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro;
 - EU-verordening nr. 974//98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;
 - 162, 179, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
 - 2, 3, 25, 38, 40, 41, 56, 66 van het strafwetboek;
- door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van B.

Op strafgebied

Veroordeelt B., zich bevindende in staat van wettelijke herhaling, voor de enige bewezen tenlastelegging :

tot een **gevangenisstraf van 3 maanden**

Veroordeelt B. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 29,82 EUR

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 2 juni 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, kamer MC4: